|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ и дата дела, суд** | **Краткое содержание** | **Решение** |
| **Споры с проверяющими органами** | | |
| Определение Верховного Суда РФ от 29.01.2018 N 305-КГ17-21291 по делу N А40-5250/2017 | **Сбор ПДн из открытых интернет-источников.** Оператор ПД обрабатывал личную информацию потенциальных клиентов, взятую из социальных сетей и с сайтов объявлений, а Роскомнадзор по итогам проверки квалифицировал это как нарушение: согласия граждан на обработку ПД у оператора не было, к тому же он не уведомил уполномоченный орган об обработке таких данных.  Организация посчитала, что не должна получать согласия на обработку и уведомлять Роскомнадзор, поскольку граждане сами раскрыли информацию о себе в Интернете, и обратилась в суд. Однако все инстанции поддержали контролирующий орган.  «АО "НБКИ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным предписания Управления Роскомнадзора по Центральному федеральному округу (далее - управление) об устранении выявленного нарушения от 26 августа 2016 года N П-77/07/524-нд/1/230 в части необходимости включения в уведомление уполномоченного органа данных физических лиц (клиентов либо потенциальных клиентов финансовой организации) из открытых источников информации, передаваемых финансовой организации, полученных с использованием сервиса Double Data Social Link - web-ссылка, результат поиска о клиенте либо потенциальном клиенте, и сервиса Double Data Social Attributes - обработка профиля искомого физического лица в открытых источниках информации, а также в части указания на нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 6 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных" в виде отсутствия согласия на обработку содержащихся в открытых источниках (социальных сетях: ВКонтакте, Одноклассники, МойМир, Instragram, Twitter; интернет-порталов Авито и Авто.ру) персональных данных клиента либо потенциального клиента финансовой организации, в рамках оказания услуги на основании сервиса "BIG DATA"». | В пользу Роскомнадзор |
| Постановление Мирового судьи судебного участка № 1 Игринского района Удмуртской Республики от 05.11.2019 по делу № 5-766/2019 | **Директора привлекли к ответственности в форме предупреждения за то, что не ознакомила работников под роспись с документами, устанавливающими порядок обработки персональных данных работников, а также об их правах и обязанностях в этой области**  «Согласно требованиям п. 8 ст. 86 ТК РФ работники должны быть ознакомлены под роспись с документами работодателя, устанавливающими порядок обработки персональных данных работников, а так же об их правах и обязанностях в этой области.  В ходе проведенной Прокуратурой Игринского района проверки соблюдения трудового законодательства <ОБЕЗЛИЧЕНО> 03.10.2019 года было выявлено, что по состоянию на 03.10.2019 года в нарушение п. 8 ст. 86 ТК РФ работники <ОБЕЗЛИЧЕНО> в том числе иностранный работник <ФИО1>, не ознакомлены под роспись с документами работодателя, устанавливающими порядок обработки персональных данных работников, а также об и правах и обязанностях в этой области.  Вина директора <ОБЕЗЛИЧЕНО> Лалаян К.К. также подтверждается положением о защите персональных данных работников <ОБЕЗЛИЧЕНО> утвержденным 12.01.2015 года, копией трудового договора <НОМЕР> от <ДАТА6>, заключенного между <ОБЕЗЛИЧЕНО> и <ФИО1>, а также выпиской из ЕГРЮЛ, согласно которой <ОБЕЗЛИЧЕНО> является действующим юридическим лицом, а Лалаян К.К. директором <ОБЕЗЛИЧЕНО>  Таким образом, суд считает, что в действиях директора <ОБЕЗЛИЧЕНО> Лалаян К.К. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 13.11 КоАП РФ - невыполнение оператором предусмотренной законодательством Российской Федерации в области персональных данных обязанности по предоставлению субъекту персональных данных информации, касающейся обработки его персональных данных.  Учитывая изложенное, суд считает возможным назначить административное наказание в виде предупреждения». | В пользу прокуратуры |
| Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30.12.2020 по делу N 16-4897/2020 | **Суд посчитал законным штраф в размере 10 000 руб. на должностное лицо, которое передало третьему лицу информацию, содержащую персональные данные, без получения на то согласия**  «Как следует из материалов дела, прокуратурой Староминского района 22 апреля 2019 года в 14 часов 00 минут выявлен факт нарушения законодательства о персональных данных. Проверкой установлено, что 26 февраля 2019 года в администрацию района поступило обращение директора ООО "Максмедиа" КВА о предоставлении информации. Рассмотрение обращения было поручено ведущему специалисту отдела ЖКХ, ТЭК, транспорта и связи администрации К., который подготовил и отправил ответ, в котором содержались персональные данные индивидуальных предпринимателей ГВВ и БВИ При этом у К. отсутствовали письменные согласия указанных лиц на обработку и передачу их персональных данных третьим лицам.  Действия ведущего специалиста отдела ЖКХ, ТЭК, транспорта и связи администрации МО Староминский район К. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». | В пользу прокуратуры |
| Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07.07.2020 N 16-3770/2020 | **Компанию привлекли к административной ответственности в форме штрафа 4 000 000 руб. за то, что данные российских пользователей обрабатываются с использованием баз данных, находящихся на территории США и Европейского Союза**  «Роскомнадзором проведена проверка соблюдения требований законодательства Российской Федерации в области персональных данных граждан Российской Федерации.  По результатам анализа деятельности Твиттер, Инк. (Twitter, Inc.) установлено, что 09 января 2020 года в 09 часов 01 минуту по московскому времени по адресу: 1355 Маркет Стрит, номер 900, Сан Франциско. Калифорния, 94103, (1355 Market Street, suite 900, San Francisco California 94103) Компания Твиттер, Инк. (Twitter, Inc.) осуществляет сбор персональных данных граждан Российской Федерации, на сайте сети "Интернет" с доменным именем https://twitter.com, не обеспечив запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение) или извлечение персональных данных граждан Российской Федерации с использованием баз данных, находящихся на территории Российской Федерации, чем нарушило ч. 5 ст. 18 Федерального закона "О персональных данных".  Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом от 31.01.2020 года N АП-77/09/229, в котором изложены обстоятельства совершенного Компанией административного правонарушения (л.д. 1 - 7); актом изготовления скриншотов, составленным главным специалистом - экспертом отдела контроля и надзора за соблюдением законодательства в сфере персональных данных В. и ведущим специалистом - экспертом отдела контроля и надзора за соблюдением законодательства в сфере персональных данных А. о том, что в рамках мероприятия систематического наблюдения в сети Интернет был проведен анализ сайта с доменным именем https://twitter.com и изготовлены скриншоты страниц сайта (л.д. 63); скриншотами страниц сайта https://twitter.com, из которых усматривается, что в обязательном порядке для регистрации на указанном Интернет-ресурсе необходимо создать учетную запись и указать личную информацию: имя пользователя, адрес электронной почты или номер телефона, изображение, описать биографию (л.д. 64 - 69); сведениями, полученными в результате проверки, проведенной с помощью общедоступного whois-сервиса, о том, что данные российских пользователей социальной сети Twitter обрабатываются с использованием баз данных, находящихся на территории США и Европейского Союза (л.д. 70) иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.  Таким образом, действия Компании образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьей 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». | В пользу Роскомнадзора |
| Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26.06.2020 N 16-3554/2020 | **АО признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7 КоАП РФ, и подвергнуто наказанию в виде предупреждения.**  «Основанием для привлечения общества к административной ответственности, установленной данной нормой, послужило непредставление АО "УК "Кузбассразрезуголь" по запросу Роспотребнадзора копий трудовых книжек работников. Отказ в представлении мотивирован ссылкой на п. 1 ст. 88 ТК РФ, в связи с отсутствием письменных согласий работников на выдачу копий трудовых книжек третьей стороне.  …  В соответствии со статьей 88 Трудового Кодекса РФ при передаче персональных данных работника работодатель должен соблюдать следующие требования: не сообщать персональные данные работника третьей стороне без письменного согласия работника, за исключением случаев, когда это необходимо в целях предупреждения угрозы жизни и здоровью работника, а также в других случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или иными федеральными законами;  Положение о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 N 322, и регламентирующее права органов Роспотребнадзора, не содержит норм, предоставляющих органам Роспотребнадзора и их должностным лицам право требовать раскрытия персональных данных без согласия субъектов этих данных.  Сведений о том, что работники дали согласие на раскрытие и распространение своих персональных данных, в материалы дела не представлено. Таким образом, Общество не вправе было распространять указанные сведения, в том числе и предоставлять административному органу.  Заслуживает внимания довод жалобы о том, что судья Рудничного районного суда г. Кемерово необоснованно пришел к выводу о том, что для осуществления своих полномочий в силу ч. 1 ст. 50 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" должностные лица, осуществляющие санитарно-эпидемиологический надзор, при исполнении своих служебных обязанностей имеют право получать информацию, содержащую персональные данные работника. Из указанной статьи предоставление таких полномочий не усматривается.  Кроме того, заявителем обоснованно указано на то, что для определения санитарно-гигиенических характеристик условий труда действующее законодательство не предусматривает обязанности работодателя предоставлять персональные данные работников, в том числе копии трудовых книжек.  Из запроса N 1218 от 14.03.2019 следует, что Управление Роспотребнадзора действует в соответствии с Федеральным Законом от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", Инструкцией о порядке применения Положения о расследовании и учете профессиональных заболеваний, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.12.2000 г. N 967, с целью подготовки санитарно-гигиенических характеристик условий труда работников (л.д. 16).  Вместе с тем, указанные правовые акты не устанавливают обязанность работодателя по предоставлению копий трудовых книжек работников в целях определения санитарно-гигиенических характеристик условий труда. | В пользу работодателя |
| [Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2018 N 04АП-127/2018 по делу N А19-17054/2017](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=F4C11719D7E0A8A5E70EE75D75B30972&req=doc&base=RAPS004&n=67685&dst=100052&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=298345&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100052%3Bindex%3D19#1fcz6diecym) | **О признании незаконным предписания органа по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций**  4-й ААС разбирался, нужно ли уведомлять Роскомнадзор, если предприятие:  - обрабатывает персональные данные соискателей (размещает вакансии в Интернете, получает и хранит резюме кандидатов);  - использует специализированные компьютерные программы для обработки сведений о работниках;  - применяет такие программы для обработки данных клиентов при дистанционной продаже товаров.    На все три вопроса суд ответил отрицательно: уведомлять Роскомнадзор о намерении обрабатывать персональные данные не нужно. | В пользу компании  Решение Арбитражного суда Иркутской области от 21 ноября 2017 года по делу N А19-17054/2017 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения. |
| [Решение Верховного суда Республики Дагестан от 24.05.2018 N 21-607/2018](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSK&n=70307#022996511478312232) | **Об отмене актов о привлечении к административной ответственности по ст. 5.27 КоАП РФ (нарушение трудового законодательства)**  В соответствии с требованием части 3 статьи 86 ТК РФ все персональные данные работника следует получать у него самого. Работодатель должен сообщить работнику о целях, предполагаемых источниках и способах получения персональных данных, а также о характере подлежащих получению персональных данных и последствиях отказа работника дать письменное согласие на их получение.  Государственный инспектор труда при проверке пришел к выводу, что указанные требования законодательства работодателем при получении иобработке персональных данных ФИО3 не соблюдены, о ведущемся за ней видеонаблюдении она в письменном виде не ознакомлена, поэтому видеозапись не является допустимым доказательством. | Решение судьи ленинского районного суда г. Махачкалы от <дата> оставить без изменения, жалобу представителя должностного лица ФИО1 - без удовлетворения. |
| Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2018 N Ф05-18981/2017 по делу N А40-81171/17-149-793 | **О признании незаконным предписания уполномоченного органа**  1. ЗАО "Суп Медиа" поручило обработку персональных данных соискателей на замещение вакантных должностей, работников и их родственников, уволенных работников ООО "Рамблер БС", выявлено отсутствие в договоре оказания услуг положений, определяющих перечень действий (операций) с персональными данными, которые будут совершаться ООО "Рамблер БС", тем самым нарушены требования части 3 статьи 6 Закона о персональных данных.  2. ЗАО "Суп Медиа" не представлено заполненное согласие соискателей на замещение вакантных должностей (ч. 3 статьи 6 Закона о персональных данных), не указано, что обработку персональных данных осуществляет ООО "Рамблер БС" по поручению ЗАО "Суп Медиа".  3. ЗАО "Суп Медиа" при передаче персональных данных работников третьим лицам использует письменное согласие работника, не соответствующее требованиям части 4 статьи 9 Закона о персональных данных. Используется форма согласия работника, в котором работник дает согласие на обработку своих персональных данных в нескольких целях, при этом в согласии не указаны наименование и адрес лица, осуществляющего обработку персональных данных по поручению оператора (ООО "Рамблер БС").  Поскольку передача персональных данных работника третьей стороне выходит за рамки трудовых отношений, законодательством в целях защиты персональных данных предусмотрен особый подход в организации оператором такой передачи, направленный на конкретизирование обстоятельств передачи, информированность и осознанность субъекта персональных данных, который должен понимать, кому он дает свое согласие, на что конкретно, и какие последствия могут вытекать вследствие действий, на которые он дает свое согласие.  4. В ходе проверки зафиксирован факт обработки персональных данных уволенных сотрудников после достижения цели обработки (увольнение, исполнение требований закона о бухгалтерском учете), уволенных свыше 5 лет на момент проверки, не соблюдены установленные Законом о персональных данных требования по уничтожению персональных данных уволенных сотрудников, чем нарушены требования части 4 статьи 21 Закона о персональных данных.  5. ЗАО "Суп Медиа" не разработаны документы, регламентирующие обработку персональных данных уволенных сотрудников, тем самым оператором нарушены требования части 1 статьи 18.1 Закона о персональных данных. Ни один из представленных ООО "Суп Медиа" локальных актов, запрашиваемых ответчиком на основании пункта 1.8.3 Приложения N 1 к приказу Управления Роскомнадзора по ЦФО от 24 октября 2016 г. N 705-нд, определяющих условия и порядок обработки персональных данных, условия и порядок обработки персональных данных уволенных работников не содержал.  6. ЗАО "Суп Медиа" не представлены документы, подтверждающие проведение внутреннего контроля и аудита соответствия обработки персональных данных Закону о персональных данных и принятым в соответствии с ним нормативным правовым актам, требованиям к защите персональных данных, политике оператора в отношении обработки персональных данных, локальным актам оператора, что свидетельствует о нарушении пункта 5 части 1 статьи 18.1 Закона о персональных данных. | В пользу проверяющего органа |
| Решение Московского городского суда от 18.08.2017 по делу N 7-9931/2017 | **Об отмене актов о привлечении к административной ответственности по ст. 5.27 КоАП РФ (нарушение трудового законодательства)**  В нарушение ст. 87 ТК РФ, статей 3, 19 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных" личные дела работников Дела хранятся в общедоступном месте, в обычных (сгораемых) шкафах, не имеющих дверей, не закрываются на ключ. Доступ к личным персональным данным работников имеют, в том числе, посторонние лица. Личные дела работников не сшиты, не пронумерованы | В удовлетворении требования отказано |
| Апелляционное определение Челябинского областного суда от 08.06.2017 N 11-6196/2017 | **О признании незаконным и отмене предписания**  Работник обратился в трудовую инспекцию с требованием об обязании работодателя выдать ему копию карты СОУТ. В отношении истца вынесено предписание об устранении нарушений трудового законодательства. Данное требование истец считает необоснованным, поскольку карта аттестации рабочего места по условиям труда содержит персональные данные работников; документы, послужившие основанием для расторжения трудового договора, относятся к документам, составляющим коммерческую тайну юридического лица и не связаны с работой данного работника. Карта аттестации содержит персональные данные других работников, а именно СНИЛС других работников, поэтому не могла быть выдана по требованию | Решение Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 20 декабря 2016 года изменить:  Признать незаконным предписание Государственной инспекции труда в Челябинской области N 06-181 ц/112/3 от 18 октября 2016 года. |
| Постановление Мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского судебного района города Архангельска от 19.01.2018 по делу № 5-28/2018  <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-6-oktyabrskogo-okruga-s/act-241082590/> | **О снижении размера административного штрафа**  ООО «Клиник» поручило обработку персональных данных своих работников третьему лицу ИП Биркиной Е.А. с целью ведения кадрового делопроизводства в отсуствие письменного согласия работников в случае, когда такое согласие должно быть получено в соответствии с законодательством Российской Федерации в области персональных данных, чем совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьей 13.11 КоАП РФ.  Защитник ООО «Клиник» Биркина Е.А. в судебном заседании с протоколом не согласилась  ООО «Клиник» представлены копии трудовых договоров и согласий работников обработку персональных данных, в частности Вернициной Т.Я. от 02.10.2017 и Лашиной В.И. 01.08.2017.  В представленных собственноручно указанными работниками ООО «Клиник» типовых формах согласия содержится согласие работников на обработку их ПДн ООО «Клиник». Пункт 7.9 трудового договора №47 от 02.10.2017, заключенного между ООО «Клиник» с Вернициной Т.Я. содержит следующее условие «Работник подписывая настоящий трудовой договор, выражает добровольное согласие Работодателю в порядке п.2 ст.6 и п.2 ст.9 Федерального закона от 27.07.2006г. №152-ФЗ «О персональных данных» на обработку персональных данных Работника Работодателем, а также третьими лицах осуществляющим сопровождение хозяйственной деятельности Работодателя, в том числе кадровое делопроизводство Работодателя. Работник выражает согласие на обработку следующих персональных данных: фамилия, имя, отчество; дата рождения; место рождения; паспорта данные; должность; номер страхового свидетельства государственного пенсионного страхована ИНН; сведения о воинском учете; сведения об образовании; сведения о семейном положении».  Факты, подтверждающие наличие письменного согласия работников ООО «Клиник», либо иных законных оснований на передачу их ПДн работодателем индивидуальному предпринимателю Биркиной Е.А. с целью ведения кадровое делопроизводства в объеме, указанном в Приложении №1 к договору на оказание юридических услуг от 01.04.2017 представлены не были.  Таким образом, факт передачи ООО «Клиник» персональных данных работников ИП Биркиной Е.А с целью ведения кадрового делопроизводства в отсутствие письменно согласия субъекта персональных данных в случае, когда такое согласие должно быть получено» соответствии с законодательством Российской Федерации в области персональных данных, нашло подтверждение в судебном заседании. | Признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 13.11 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа |
| Постановление мирового судьи Судебного участка №1 Воробьевского района Воронежской области от 30.06.2017 по делу 5-209/2017 | **Об административном правонарушении**  Прокурором <АДРЕС> района <АДРЕС> области <ДАТА3> возбуждено производство по делу об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя - <АДРЕС> <ФИО3> по ст. 13.11 КоАП РФ, в связи с тем, что в ходе проверки исполнения трудового законодательства в деятельности ИП <АДРЕС> <ФИО3> выявлены нарушения статей 86-88 Трудового кодекса РФ: не принято мер по разработке и утверждению локального нормативного акта, регламентирующего порядок хранения и использования персональных данных работников, в том числе имеющих инвалидность; лицо, уполномоченное на доступ к персональным данным работников, не назначено. Действия ИП <АДРЕС> <ФИО3> квалифицированы по ст. 13.11 КоАП РФ.  Как установлено в судебном заседании, в нарушение вышеизложенных требований Трудового Кодекса РФ индивидуальным предпринимателем - главой крестьянского (фермерского хозяйства) <ФИО3> не разработан и не утвержден локальный нормативный акт, регламентирующий порядок хранения и использования персональных данных работников, не назначено лицо, уполномоченное на доступ к персональным данным работников.  При таких обстоятельствах, суд считает, что вина <ФИО3> в совершении административного правонарушения доказана, квалифицирует его действия как нарушение установленного законом порядка сбора и хранения информации о гражданах (персональных данных), т.е. по ст. 13.11 КоАП РФ.  Обстоятельством, смягчающим административную ответственность должностного лица <ФИО3> в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, суд признает совершение административного правонарушения впервые. | Признать индивидуального предпринимателя - <АДРЕС> <ФИО3> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.11 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения. |
| Постановление Мирового судьи судебного участка № 57 Ленинского судебного района г. Кирова от 11.01.2018 по делу 5-21/2018 | **Общество с ограниченной ответственностью «Кировспецмонтаж» не представило в государственный орган (должностному лицу), осуществляющему государственный контроль (надзор), сведения (информацию), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности.**  по результатам плановой выездной проверки и анализа представленных документов было выявлено, что ООО "Кировспецмонтаж" не представило в уполномоченный орган уведомление но обработке персональных данных при осуществлении деятельности по обработке персональных данных, не попадающей под исключения ч. 2 ст. 22 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ "О персональных данных".  Управлением Роскомнадзора по Кировской области в адрес ООО "Кировспецмонтаж" было направлено письмо о необходимости представления в Управление Роскомнадзора по Кировской области уведомления об обработке (о намерении осуществлять обработку) персональных данных, предусмотренного ч.3 ст.22 ФЗ «О персональных данных» или иной информации об обработке персональных данных граждан (исх. письмо Управления № 51-04 от 21.07.2015).  Управлением Роскомнадзора по Кировской области был получен ответ, в котором ООО "Кировспецмонтаж" уведомило о своем праве осуществлять обработку персональных данных субъектов персональных данных без уведомления уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных в связи с осуществлением обработки персональных данных субъектов персональных данных в соответствии с трудовым законодательством, а также персональных данных, полученных оператором в связи с заключением договора, стороной которого является субъект персональных данных и используется исключительно в целях исполнения договора.  По результатам проверки фактической деятельности оператора, установлено, что осуществляется обработка персональных данных в объеме превышающем исключения предусмотренные частью 2 статьи 22 ФЗ «О персональных данных» и допускающем право оператора осуществлять обработку персональных данных без уведомления уполномоченного органа.  Выявлен факт обработки ООО "Кировспецмонтаж" таких категорий персональных данных, как: сведения о возбужденном исполнительном производстве в отношении работников и сведения о задолженности работников по судебным решениям. | признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ, и назначить наказание в виде предупреждения. |
|  | Обработка сведений о возбужденном исполнительном производстве в отношении работников и сведения о задолженности работников по судебным решениям осуществляется ООО "Кировспецмонтаж" в том числе с использованием информационной системы « 1С:Предприятие 8.3.» (конфигурации «Зарплата и Управление персоналом 2.5»).  ООО "Кировспецмонтаж" осуществляет сбор персональных данных субъектов персональных данных с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет посредствам официального сайта путем заполнения субъектами персональных данных веб-форм "Задать вопрос". "Заявка на ипотечный кредит". "Забронировать квартиру".  В ходе проверки также установлено, что в ООО "Кировспецмонтаж" осуществляется обработка персональных данных субъектов персональных данных в целях их размещения в общедоступном источнике (официальный сайт оператора, газета).  Так на официальном сайте ООО "Кировспецмонтаж" в разделе "Контакты" по адресу размещена информация, содержащая персональные данные работников в объеме: фамилия, имя, отчество, должность, фотография.  На сайте ООО "Кировспецмонтаж" также размещена газета о деятельности компании, содержащая персональные данные работников, а именно: фамилию, имя, отчество, место работы, должность, год приема на работу, семейное положение, имущественное положение, сведения о родственниках, фотография.  Распространение персональных данных работников в сети Интернет не подпадает под цели обработки персональных данных работодателем, предусмотренные ст. 86 Трудового кодекса РФ.  Таким образом, у ООО "Кировспецмонтаж" возникает обязанность по уведомлению уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных об обработке им персональных данных. |  |
| Постановление И.о. мирового судьи Судебного участка №7 объединенного судебного участка Московского района г.Рязани от 15.08.2017 по делу 5-179/2017 | **Об административном правонарушении**  Управлением Роскомнадзора по <АДРЕС> области проведена проверка соблюдения ООО «Доктор Борменталь - <АДРЕС> исполнения законодательства о персональных данных.  ООО «Доктор - Борменталь-Рязань» не разработаны и не утверждены локальные документы, регламентирующие порядок и условия обработки персональных данных работников и в ходе проверки представлены не были.  на сайте ООО «Доктор Борменталь-Рязань» размещены персональные данные работников (имя, фамилия, фото) и клиентов (имя, фамилия, фото, возраст). Согласия на распространение персональных данных указанных граждан оператором не получено и представлено в ходе проверки не было.  Также в нарушение пунктов 6, 13, 15 «Положения об особенностях обработки персональных данных осуществляемой без использования средств автоматизации», утв. постановлением Правительства РФ от <ДАТА3> <НОМЕР>, лица, осуществляющие обработку персональных данных, не проинформированы о факте обработки ими персональных данных, обработка которых осуществляется оператором без использования средств автоматизации, категориях обрабатываемых персональных данных, а также об особенностях и правилах осуществления такой обработки, установленных нормативными правовыми актами; не определены места хранения персональных данных (материальных носителей) и не установлен перечень лиц, осуществляющих обработку персональных данных либо имеющих к ним доступ; не соблюдены условия, обеспечивающие сохранность персональных данных и исключающие несанкционированный к ним доступ. Не утвержден перечень мер. порядок их принятия, а также перечень лиц, ответственных за реализацию указанных мер.  Вышеизложенное свидетельствует о том, что ООО «Доктор Борменталь-Рязань» нарушается установленный законом порядок сбора, хранения, использования и распространения персональных данных. | Признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.11 КоАП РФ (в ред. ФЗ от <ДАТА4> <НОМЕР>), и назначить ему наказание в виде предупреждения |
| Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02.12.2020 N 16-4079/2020 | **Сбор и обработка МФО персональных данных руководителей заемщиков и третьих лиц, указанных заемщиками без согласия субъектов ПДн не допускается.**  Прокуратурой г. Гремячинска на основании решения N 226 от 21.10.2019, N 240 от 07.11.2019 проведена проверка деятельности ООО МКК "ФИНЛАЙТ". В ходе проведения проверки выявлено, что согласно анкетам заемщиков N 543 от 22.10.2019 и N 648 от 25.09.2019 ООО МКК "ФИНЛАЙТ" осуществляет обработку персональных данных начальников заемщиков по месту работы, а также их абонентские номера (сотовые). Также общество осуществляет обработку персональных данных третьих лиц в объеме фамилия, имя, отчество, абонентский номер телефона, которые вносятся в форму согласия на взаимодействие с третьими лицами, направленное на возврат просроченной задолженности. Однако начальники заемщиков по месту работы, иные третьи лица, указанные в форме согласия на взаимодействие с третьими лицами, направленного на возврат просроченной задолженности, не участвуют в заключении договора микрозайма между заемщиком и ООО МКК "ФИНЛАЙТ" (не являются выгодоприобретателями или поручителями по договору займа), при этом отсутствуют документы, подтверждающие получение согласия третьих лиц на обработку их персональных данных, а также правовые основания на осуществление такой обработки персональных данных.  Полученное в настоящем случае согласие должника на обработку персональных данных третьих лиц, выраженное в согласии должника на осуществление направленного на возврат его просроченной задолженности взаимодействия с третьими лицами не соответствует [части 4 статьи 9](consultantplus://offline/ref=C6812849FB678269F565D05A1521F0DF2AA389E14800D8E78D92EF1831B03103CC334821FB4AA7C21FCD8706C2D99F63CFDBD1E6511EEE16j013K) Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных" (отсутствует перечень персональных данных, на обработку которого дается согласие субъекта персональных данных), а положения Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=C6812849FB678269F565D05A1521F0DF2BA886EA4D0AD8E78D92EF1831B03103DE33102DFA4BBBCB1DD8D15784j81DK) от 03.07.2016 N 230-ФЗ "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" не предусматривают осуществление сбора на этапе заключения договора займа персональных данных третьих лиц в рамках взаимодействия с ними в целях возврата просроченной задолженности должника. Тем самым, согласно справки по результатам проверки от 22.11.2019 выявлено, что ООО МКК "ФИНЛАЙТ" осуществляет обработку персональных данных иных лиц, которые не участвуют в заключении договора займа между заемщиком и юридическим лицом (не являются выгодоприобретателями или поручителями), в том числе отсутствуют документы, подтверждающие получение согласия третьих лиц на обработку персональных данных, а также правовые основания на осуществление такой обработки персональных данных, в связи с чем в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 13.11](consultantplus://offline/ref=C6812849FB678269F565D05A1521F0DF2BAF8FEB4A0FD8E78D92EF1831B03103CC334827FC4FA3C1499797028B8D937CCFC5CEE44F1EjE1FK) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. По результатам рассмотрения дела ООО МКК "ФИНЛАЙТ" привлечено к административной ответственности.  Решением суда Постановление о привлечении к административной ответственности оставлено без изменения. | Прокуратура |
| Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12.05.2021 N 16-2244/2021 | **Разглашение ПДн в СМИ подлежат квалификации по ч. 1 ст. 13.11 КоАП РФ:**  Основанием для привлечения ООО "ТК 8 канал" к административной ответственности по [ч. 7 ст. 13.15](consultantplus://offline/ref=04B49467761DF85514B7BA1B7503198933F0E4F741573D141E91B291550D8F3607476AFB864F0C0A4C7CE5AD097E39E1E23A9AFAF72Cs2A7L) КоАП РФ послужило то обстоятельство, что 4 июня 2020 г. в период с 20 часов 40 минут до 20 часов 41 минуты, с 21 часа 39 минут по 21 час 41 минуту и с 23 часов 39 минут по 23 часа 40 минут в сетях цифрового интерактивного кабельного телевидения (<данные изъяты>" в эфире средства массовой информации "ФИО3 канал <адрес>" в программе "<данные изъяты>" показан новостной видеосюжет "<данные изъяты> в котором продемонстрирован документ - реестр ООО "<данные изъяты>" заявлений, поданных представителем собственника ФИО5 - ФИО6 за период с ДД.ММ.ГГГГг. по ДД.ММ.ГГГГг., содержащий фамилии, имена, отчества ФИО6 и ФИО6, адреса объектов недвижимости, собственником которой является ФИО6 Кроме того, озвучены имена ФИО8, степень их родства, место работы ФИО5 и социальный статус ФИО6, как не имеющего места работы. Тем самым было допущено распространение персональных данных ФИО6 и ФИО5 в отсутствие на то их согласия.  Объективных доказательств тому, что в данном случае у ООО "ТК 8 канал" имелись исключительные обстоятельства для распространения в средстве массовой информации вышеуказанных сведений в связи с защитой общественных интересов применительно к положениям [п. 5 ч. 1 ст. 49](consultantplus://offline/ref=04B49467761DF85514B7BA1B7503198933F1EBF0475F3D141E91B291550D8F3607476AFD824D0F001E26F5A9402A35FEE22485F8E92C26A4s7ABL) Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГг. N 2124-1 "О средствах массовой информации", суды не усмотрели.  Из письменных обращений ФИО6 и ФИО5 в Енисейское управление Роскомнадзора (л.д. 31-39 т. 1) следует, что заявители жаловались на распространение в видеосюжете их персональных данных без их на то согласия.  объективная сторона правонарушения, предусмотренного [ч. 7 ст. 13.15](consultantplus://offline/ref=04B49467761DF85514B7BA1B7503198933F0E4F741573D141E91B291550D8F3607476AFB864F0C0A4C7CE5AD097E39E1E23A9AFAF72Cs2A7L) КоАП РФ, требует использование средств массовой информации информационно-телекоммуникационных сетей с целью именно разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну. Из обстоятельств дела не следует, что информационно-телекоммуникационная сеть использована обществом именно в указанных целях.  Учитывая изложенное, деяние ООО "ТК 8 канал" подлежит квалификации по [ч. 1 ст. 13.11](consultantplus://offline/ref=04B49467761DF85514B7BA1B7503198933F0E4F741573D141E91B291550D8F3607476AFB85480A0A4C7CE5AD097E39E1E23A9AFAF72Cs2A7L) КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность за обработку персональных данных в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации в области персональных данных, либо обработку персональных данных, несовместимую с целями сбора персональных данных | Судом принято решение переквалифицировать действия ООО "Телекомпания 8 канал" с [ч. 7 ст. 13.15](consultantplus://offline/ref=8BEB826C7A16E4DEE880F49B961BD019A79F68EA243AF5907222EE0EC54EBDD7EF3A242D581F087C7B3BF0299102341905A1647A8624rCB5L) КоАП РФ на [ч. 1 ст. 13.11](consultantplus://offline/ref=8BEB826C7A16E4DEE880F49B961BD019A79F68EA243AF5907222EE0EC54EBDD7EF3A242D5B180E7C7B3BF0299102341905A1647A8624rCB5L) КоАП РФ. |
| Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2022 N Ф05-9445/2022 по делу N А40-163911/21-17-1229 | **В ходе проведения плановой выездной проверки уполномоченным органом были выявлены нарушения обществом требований законодательства РФ о персональных данных, в связи с чем вынесено оспариваемое предписание об устранении нарушений**  В соответствии с пунктом 3 предписания ПАО "Аэрофлот" нарушены требования части 4 статьи 21 Закона о персональных данных относительно несоблюдения установленных законом требований по уничтожению персональных данных уволенных работников.  Так, административным органом был выявлен факт обработки заявителем персональных данных уволенных государственных гражданских служащих после достижения цели обработки (увольнение, исполнение требований законов о бухгалтерском учете, о налоговом учете), уволенных свыше 5 лет, что подтверждается снимками экрана информационной системы "SAP", в том числе отображающими карточку уволенного работника Егановой Т.С., Неизвестных С.Ю., Гришина М.В. (приказ от 14 марта 2014 г. N 2603/л о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнение), приказ от 23 января 2014 г. N 675/л о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнение), приказ от 27 ноября 2014 г. N 13053/л о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнение).  С помощью сведений, содержащихся в информационной системе SAP, ПАО "Аэрофлот" осуществляет формирование ответов на запросы органов Пенсионного фонда Российской Федерации при назначении пенсий работникам общества, в том числе бывшим (периоды, которые затрагивают запросы органов Пенсионного фонда Российской Федерации, могут быть любыми, в том числе свыше 5 лет с момента увольнения. Работники могут быть как действующие, так и давно уволенные).  На основании изложенного суды пришли к выводу об отсутствии со стороны общества нарушений части 4 статьи 21 Закона о персональных данных, поскольку персональные данные уволенных работников обрабатываются в информационной системе SAP в целях исполнения требований законодательства по обработке запросов органов Пенсионного фонда Российской Федерации в отношении уволенных работников для обеспечения их прав, а также обеспечения сохранности персональных данных в пределах нормативно установленных сроков их хранения.  Пунктами 4, 5 предписания ПАО "Аэрофлот" вменены нарушения части 4 статьи 9 Закона о персональных данных относительно использования письменного согласия работников, не соответствующего требованиям части 4 статьи 9 данного закона, а именно: при передаче персональных данных работников в адрес САО "РЕСО-Гарантия" (договор N 1/21 добровольного медицинского страхования от 29 декабря 2020 г., заключенный с САО "РЕСО-Гарантия"), что является нарушением статьи 88 Трудового кодекса Российской Федерации.  Пунктами 6, 7 предписания ПАО "Аэрофлот" вменены нарушения требований части 4 статьи 9 Закона о персональных данных относительно использования письменного согласия работников, не соответствующего требованиям части 4 статьи 9 закона, при передаче персональных данных работников и адрес ООО "Санаторий Плаза СПА" (договор по представлению услуг санаторно-курортного лечения работников ПАО "Аэрофлот" и членов их семей от 20 июля 2020 г.), АО "Шеротель" (договор об оказании услуг по предоставлению помещений для размещения работников ПАО "Аэрофлот" на период с 01 января 2020 г. по 31 декабря 2022 г. от 27 декабря 2019 г.), что является нарушением статьи 88 Трудового кодекса Российской Федерации.  По условиям договоров по добровольному медицинскому страхованию, санаторно-курортному лечению, предоставлению служебного жилья, заключенных ПАО "Аэрофлот" соответственно с САО "РЕСО-Гарантия", ООО "Санаторий Плаза СПА", АО "Шеротель", работники, в интересах которых ПАО "Аэрофлот" заключены указанные договоры, выступают выгодоприобретателями (застрахованными лицами, потребителями услуг по добровольному медицинскому страхованию, санаторно-курортному лечению, предоставлению служебного жилья).  Таким образом, при обработке персональных лиц в рамках обозначенных договоров получение согласия субъекта персональных данных не требуется/не является обязательным, в связи с чем требования положений статьи 88 Трудового кодекса Российской Федерации обществом нарушены не были.  Относительно указаний административного органа о нарушении обществом использования письменного согласия работников, не соответствующего требованиям части 4 статьи 9 Закона о персональных данных, судами указано на то, что обрабатываемые в рамках указанных договоров с САО "РЕСО-Гарантия", ООО "Санаторий Плаза СПА", АО "Шеротель" персональные данные работников не относятся к специальной категории персональных данных либо биометрическим персональным данным; трансграничная передача персональных данных не осуществляется и получение оператором (ПАО "Аэрофлот") согласий по предусмотренной частью 4 статьи 9 Закона о персональных данных форме не требовалось.  В рассматриваемых случаях (передача персональных данных в САО "РЕСО-Гарантия", ООО "Санаторий Плаза СПА", АО "Шеротель") представленные согласия работников Якимчука А.П., Чижова А.Ю., Сазонова А.Д. на передачу персональных данных, несмотря на то, что согласно статье 88 Трудового кодекса Российской Федерации и Закона о персональных данных данные согласия не требовались, вместе с тем они являются конкретными, информированными и сознательными, даны в позволяющей подтвердить факт их получения форме, в связи с чем в полной мере соответствуют требованиям части 1 статьи 9 Закона о персональных данных. | В пользу оператора (работодателя) |
| Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14.03.2022 N 16-1309/2022 | **Об отмене постановления о привлечении к ответственности по ст. 19.7 КоАП РФ за непредставление сведений (информации)**  Частью 1 статьи 22 указанного закона определено, что оператор до начала обработки персональных данных обязан уведомить уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных о своем намерении осуществлять обработку персональных данных, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 указанной статьи.  В части 3 статьи 22 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных", в числе иного, раскрываются сведения, которые должно содержать уведомление, предусмотренное частью 1 этой статьи.  Использование личных данных работников (фамилия, имя, отчество, адрес, паспортные данные и др.), сбор анкет (резюме) кандидатов на работу, направление третьим лицам (организации) списков сотрудников при оформлении им медицинских полисов, перечисление денежных средств на зарплатные счета, предоставление в военный комиссариат списков военнообязанных сотрудников, сбор и использование персональных данных физических лиц, состоящих в гражданско-правовых отношениях и т.п., в соответствии с пунктом 3 статьи 3 указанного Закона является обработкой персональных данных.  В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 23 Закона уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных имеет право запрашивать у физических или юридических лиц информацию, необходимую для реализации своих полномочий; и безвозмездно получать такую информацию.  Как усматривается из представленных материалов, основанием для привлечения Общества к административной ответственности по статье 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что ООО ЧОФ "Гармония-НН" до 31 марта 2021 года не представило на запрос уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных от 11 февраля 2021 года N, который был им получен 1 марта 2021 года, уведомление об обработке персональных данных либо информационное письмо с указанием законных оснований, в соответствии с которыми оператор вправе осуществлять обработку персональных данных без уведомления уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных.  В целях исполнения обязанностей, закрепленных главой 14 Трудового Кодекса Российской Федерации, Общество осуществляет обработку персональных данных физических лиц, состоящих в договорных отношениях (трудовых и гражданско-правовых).  Следовательно, у Общества как оператора персональных данных в силу закона возникла обязанность по представлению в Управление уведомления об обработке персональных данных.  ООО ЧОФ "Гармония-НН", имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению, в связи с чем обоснованно привлечено к административной ответственности по статье 19.7 названного Кодекса.  При этом доказательств невозможности своевременно исполнить запрос уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных от 11 февраля 2021 года Обществом не представлено. | В пользу Роскомнадзора |
| **Споры с работниками** | | |
| Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.12.2019 N 88-1005/2019 | **Видеозапись с камер наблюдения, установленных для обеспечения безопасности, суд не признал персональными данными**  «В рассматриваемом случае, с учетом указанных выше обстоятельств, суд первой инстанции, установив, что видеозапись с камер наблюдения была продемонстрирована посетителю центра с целью установления обстоятельств пропажи ее телефона, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что такая демонстрация к персональным данным не относится, в связи с чем С. не осуществлялось раскрытие персональных данных, указанных в статье 11 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ "О персональных данных", а потому у ответчика отсутствовали предусмотренные законом основания для привлечения истца к дисциплинарной ответственности в виде увольнения по основанию, предусмотренному подпунктов "в" пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации». | В пользу работника |
| Постановление Мирового судьи Пармского судебного участка города Усинска Республики Коми от 22.05.2019 по делу № 5-343/2019 | **Согласие работника на передачу персональных данных в случае проведения проверок соблюдения трудовой дисциплины не требуется, так как действие оператора осуществляется в связи с возложением на него законодательством РФ соответствующей обязанности**  «Из материалов дела следует, что, согласно акта об отсутствие работника от <ДАТА4> заместителем директора по учебной части <ФИО2> на основании протокола Педагогического совета о присутствие работников на Педагогическом совете от <ДАТА4> и видеоматериалов камер видеонаблюдения от <ДАТА6>, в присутствие председателя Педагогического совета <ФИО3> и секретаря Педагогического совета <ФИО4> установлено отсутствие на Педагогическом совете преподаватель <ФИО1> покинула здание Школы <ДАТА6> в 11:05, без объяснения причин.  <ФИО1> обратилась с жалобой на действия директора МБУДО «ДШИ» г. Усинска в прокуратуру г. Усинска, мотивированной тем, что действиями директора МБУДО «ДШИ» г. Усинска нарушены ее права, поскольку она не давала согласия на обработку персональных данных, в том числе биометрических. Заявитель считает, что использование видеоматериалов, содержащих ее персональные данные, полученные с помощью системы видеонаблюдения, установленной в образовательном учреждении, в целях исполнения требований Федерального закона № 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействие терроризму» в иных целях, отличных от заявленных, чем нарушено ее права как субъекта персональных данных.  Исследовав представленные материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что доказательств использования персональных данных <ФИО1>, без письменного согласия субъекта персональных данных, в также обработка персональных данных, несовместимая с целями сбора персональных данных, материалы дела не содержат и в ходе рассмотрения дела не установлены.  Так, согласно материалов дела протоколом <НОМЕР> 1 от <ДАТА9> на основании общего собрания трудового коллектива МБУДО «ДШИ» г.Усинска, директором МБУДО «ДШИ» г.Усинска утверждено Положение о системе видеонаблюдения в МБУДО «ДШИ» г.Усинска. Протоколом<НОМЕР> 1 от <ДАТА10> Педагогическим советом школы, принято Положение об обработке персональных данных, утвержденное директором МБУДО «ДШИ» г.Усинска. Протоколом<НОМЕР> 1 от <ДАТА9> на основании общего собрания трудового коллектива МБУДО «ДШИ» г.Усинска, директором МБУДО «ДШИ» г.Усинска утверждены Правила внутреннего трудового распорядка для работников МБУДО «ДШИ» г.Усинска. На основании указанных локальных нормативных актов установлены цели обработки персональных данных сотрудников в МБУДО «ДШИ» г.Усинска, в том числе для комплексного мониторинга деятельности, а также для поддержания контактов с субъектами персональных данных по вопросам трудовой деятельности субъекта, иных задач, необходимых для повышения качества и эффективности деятельности МБУДО «ДШИ» г.Усинска, а Правилами внутреннего трудового распорядка для работников МБУДО «ДШИ» г.Усинска обязанность соблюдать дисциплину труда.  Так же, суд исходит из того, согласия субъекта не требуется, если обработка необходима во исполнение требований того или иного правового акта, когда обработка персональных данных обязательна для осуществления прав и законных интересов оператора или третьих лиц либо для достижения общественно значимых целей при условии, что при этом не нарушаются права и свободы субъекта персональных данных (п. 7 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»).  Информация о происшествии, которое может быть расценено как нарушение дисциплины труда, до сведения работодателя может быть доведена любым способом.  Таким образом, по мнению суда, имел место не сбор персональных данных, а сбор информации о событиях, происходящих на территории учебного учреждения, при этом согласие работника на передачу персональных данных в случае проведения проверок соблюдения трудовой дисциплины не требуется, так как действие оператора осуществляется в связи с возложением на него законодательством РФ соответствующей обязанности, а именно в соответствие с требованием ст.86 Трудового кодекса РФ работодатель и его представители при обработке персональных данных работника обязаны соблюдать следующие общие требования: обработка персональных данных работника может осуществляться исключительно в целях обеспечения соблюдения законов и иных нормативных правовых актов, содействия работникам в трудоустройстве, получении образования и продвижении по службе, обеспечения личной безопасности работников, контроля количества и качества выполняемой работы и обеспечения сохранности имущества.  Также суд принимает во внимание, что, письменное согласие <ФИО1> на обработку своих персональных данных МБУДО «ДШИ» г. Усинска, включая получение, систематизацию, накопление, обобщение, обезличивание, хранение, обновление и изменение, использование, передачу, уничтожение в материалах дела имеется. При этом отзыв согласия, который должен быть в письменной форме, материалы дела не содержат». | В пользу работодателя |
| Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22.10.2020 по делу N 88-16568/2020 | **У работодателя не получится взыскать сумму ущерба с работника, который допустил нарушения требований законодательства о персональных данных**  «Федеральное государственное казенное учреждение "Северное региональное управление жилищного обеспечения" Министерства обороны Российской Федерации обратилось в суд с иском к ФИО1 о взыскании суммы материального ущерба в размере 25000 руб., причиненного при исполнении трудовых обязанностей.  Как установлено судами и следует из материалов дела, ФИО1 состоял в трудовых отношениях с ФГКУ "Северрегионжилье" с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в должности начальника отделения (обеспечения специализированными жилыми помещениями).  По результатам служебного разбирательства было установлено, что сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, содержащие персональные данные сотрудников, хранились в ячейке N сейфа, находящегося в кабинете N ФГКУ "Северрегионжилье". Ключ от ячейки находился в единственном экземпляре у ФИО1, у других должностных лиц, возможность доступа к указанной ячейке отсутствовала.  Из пояснений данных ФИО1 следует, что все полученные им в период исполнения им должностных обязанностей сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера сотрудников были им уничтожены через шредер и сожжены.  Постановлением мирового судьи судебного участка N Североморского судебного района <адрес> от 11.02.2019 ФГКУ "Северрегионжилье" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 13.11 КоАП РФ - несоблюдение условий, обеспечивающих в соответствии с законодательством Российской Федерации в области персональных данных сохранность персональных данных при хранении материальных носителей персональных данных и исключающих несанкционированный к ним доступ, если это повлекло их уничтожение при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, и ФГКУ "Северрегионжилье" назначено наказание в виде штрафа в размере 25000 руб., в связи с отсутствием в учреждении справок о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, т.е. документов, содержащих в себе персональные данные не менее 15 работников учреждения.  Отказывая в удовлетворении исковых требований ФГКУ "Северрегионжилье", суд первой инстанции, правомерно пришел к выводу, что уплата ФГКУ "Северрегионжилье" штрафа за нарушение законодательства Российской Федерации в области персональных данных не может являться основанием для возложения материальной ответственности на работника. Поскольку ответчик ФИО1 не являлся лицом, привлеченным к административной ответственности, следовательно, никаких обязательств и последствий уплата работодателем штрафа по постановлению мирового судьи судебного участка N Североморского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ для него не влечет.  Таким образом, сумма штрафа, уплаченная истцом в виде штрафных санкций по вышеназванному судебному акту не может быть отнесена к прямому реальному ущербу, который обязан возместить работник, в противном случае указанное расширяет пределы материальной ответственности работника перед работодателем, установленные положениями главы 39 Трудового кодекса РФ. В связи с чем, основания для удовлетворения исковых требований о возмещении материального ущерба отсутствуют». | В пользу работника |
| Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25.06.2020 N 88-10526/2020 | **Работница уволена в связи с однократным грубым нарушением ею своих трудовых обязанностей - разглашение охраняемой законом тайны (персональных данных другого работника). Суд посчитал увольнение законным.**  «ФИО1, работая на основании трудового договора (эффективного контракта) от 1 марта 2017 года N 16 в МАУ городского округа Тольятти "Культурный Центр "Автоград" в должности инспектора по кадрам, будучи ознакомленная под роспись с внутренними документами работодателя, в том числе с должностной инструкцией инспектора по кадрам, Положением о защите, хранении, обработке и передаче персональных данных работников МАУ городского округа Тольятти "Культурный Центр "Автоград", 11 марта 2017 года направила в адрес Главы Администрации городского округа Тольятти обращение по вопросу заработной платы, в котором она указала сведения о доходе работников МАУ городского округа Тольятти "Культурный Центр "Автоград" - главного бухгалтера ФИО2 и ведущего экономиста ФИО3, а также приложила к обращению скриншоты справок формы 2-НДФЛ о доходах (персональные данные) указанных лиц, без их предварительного согласования.  19 марта 2019 года и 29 мая 2019 года на имя директора МАУ городского округа Тольятти "Культурный Центр "Автоград" ФИО4 поступили докладные записки от ведущего экономиста ФИО3, а также главного бухгалтера ФИО2 о нарушении в отношении них действующего законодательства - распространения неограниченному кругу лиц персональных сведений о доходах, без получения их согласия.  По результатам служебного расследования установлено, что инспектором по кадрам ФИО1 допущено виновное бездействие, выразившееся в ненадлежащем исполнении возложенных на нее обязанностей - ею нарушен порядок обращения с информацией, а именно, в обращении, поступившем в адрес главы городского округа Тольятти ею указаны и приложены к нему скриншоты справок 2-НДФЛ о доходах ведущего экономиста ФИО3 и главного бухгалтера ФИО2, являющиеся персональными данными, без согласия последних.  Приказом от 29 марта 2019 года N 61лс ФИО1 уволена с занимаемой должности по пп. "в" п. 6 ст. 81 Трудового кодекса РФ - за грубое нарушение обязанностей, выразившееся в разглашении персональных данных другого работника, ставших известной работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей. | В пользу работодателя |
|  | Отказывая в удовлетворении исковых требований ФИО1, суд первой инстанции, исходил из того, что имелись законные основания для увольнения истца и установленный законом порядок увольнения истца ответчиком не нарушен, а доводы истца об обратном опровергаются письменными доказательствами, представленными стороной ответчика, в том числе, письменными объяснениями самого истца, достоверность которых им не оспаривается. С учетом необоснованности требований истца о незаконности его увольнения не подлежат удовлетворению также требования производные от указанных о взыскании среднего заработка за период вынужденного прогула, компенсации за неиспользованный отпуск и компенсации морального вреда». |  |
| Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13.01.2020 N 88-218/2020 по делу N 2-1528/2019 | **Работника уволили по основанию, предусмотренному подп. "в" п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ (разглашение охраняемой законом тайны, ставшей известной работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей, в том числе разглашение персональных данных другого работника). Суд посчитал увольнение законным**  «На основании докладной записки начальника отдела информационно-коммуникационных технологий от ДД.ММ.ГГГГ о выявлении случаев использования М. ресурсов работодателя (корпоративной электронной почты) в личных, не связанных с работой целях, приказом работодателя от ДД.ММ.ГГГГ создана комиссия для проведения служебного расследования по факту разглашения М. охраняемой законом коммерческой, служебной тайны и персональных данных работников.  Комиссией установлен факт распространения охраняемой законом коммерческой, служебной тайны и персональных данных работников посредством сети Интернет: направления на сторонние адреса электронной почты 12 сентября 2018 г. сведений о принимаемых и уволенных сотрудниках ОАО "766 УПТК" за период с 2014 года по сентябрь 2018 года - их фамилии, имена, отчества, наименования подразделений, должности, вид трудового договора, даты принятия и увольнения; сведений о сотрудниках ОАО "766 УПТК", в том числе их фамилий, имен, отчеств, занимаемых должностей, наименований структурных подразделений, номеров внутренних и внешних телефонов, сотовых телефонов, а также отсканированного постраничного изображения подписанного оригинала СТО СМК 38-2015 - внутреннего стандарта ОАО "766 УПТК".  В докладной записке М. сообщил, что распространенная информация предназначалась для его представителей, представляющих его интересы в связи с необходимостью защиты трудовых прав в суде.  На основании приказа работодателя от ДД.ММ.ГГГГ трудовой договор с М. расторгнут по основанию, предусмотренному подпунктом "в" пункта 6 части 1 статьи 81 ТК РФ (разглашение охраняемой законом тайны (государственной, коммерческой, служебной и иной), ставшей известной работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей, в том числе разглашения персональных данных другого работника).  Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности факта распространения М. коммерческой тайны и персональных данных работников ОАО "766 УПТК", ставших ему известными в связи с исполнением трудовых обязанностей, при том, что он принял на себя обязательство не разглашать такие сведения. С учетом содержания пункта 3.2 подписанного истцом при приеме на работу соглашения о конфиденциальности и неразглашении информации, предусматривающего распространение режима коммерческой тайны, в том числе на кадровый состав, его подбор, формирование, судами отклонены доводы истца о том, что распространенная им информация не относится к коммерческой тайне общества.  В ходе рассмотрения дела установлено, что истцом распространены сведения об увольняемых и принимаемых на работу сотрудниках, сведения о действующих сотрудниках ОАО "766 УПТК", содержащие информацию об их фамилиях, именах, отчествах, занимаемых должностях, наименованиях структурных подразделений, номерах внутренних и внешних телефонов, сотовых телефонов, на которые в силу положений локального акта работодателя распространяется режим коммерческой тайны. При этом, вопреки доводам истца, им распространена информация не только о численности и составе работников ОАО "766 УПТК", что силу пункта 5 статьи 5 Федерального закона от 29 июля 2004 г. N 98-ФЗ "О коммерческой тайне" относится к сведениям, которые не могут составлять коммерческую тайну, но и о подборе, формировании кадрового состава. Кроме того, истцом распространены персональные данные работников, в то время как статьей 7 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ установлен запрет для лиц, получивших доступ к персональным данным, на раскрытие третьим лицам и распространение персональных данных без согласия субъектов персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом. Пунктом 4.2 Положения о персональных данных ОАО "766 УПТК" сведения о персональных данных работников отнесены к числу конфиденциальных, на сотрудников, получившим доступ к персональным данным, возложена обязанность не раскрывать их третьим лицам и не распространять без согласия работника. | В пользу работодателя |
| Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13.07.2020 по делу N 88-16257/2020 | **Требования Работника**  **• Признать незаконными действия Работодателя по обработке персональных данных Работника**  **• Взыскать компенсацию морального вреда**  В удовлетворении требований суд отказал, так как пришел к выводу, что обработка Работодателем персональных данных Работника не нарушает его права, в т.ч. осуществляется с его согласия или при обстоятельствах, освобождающих от получения согласия  «А. обратилась в суд с иском к АО о признании действий незаконными, обязании проконтролировать уничтожение либо обезличивание персональных данных, взыскании компенсации морального вреда.  …  Согласно материалам дела, Дмитровским городским судом Московской области рассмотрено гражданское дело N 2-1097/19 по иску А. к АО "Мерседес-Бенц РУС" о признании действий по не предоставлению отпусков незаконными, обязании предоставить ежегодный отпуск и неиспользованные ранее отпуска, взыскании расходов, компенсации морального вреда, в рамках рассмотрения которого представителем ответчика АО "Мерседес-Бенц РУС" Л. в материалы дела представлены копии заявлений А. о предоставлении ей отпусков за период 2012 - 2014 года, содержащие сведения о персональных данных истца, а также справка об уничтожении подлинных заявлений работодателем в связи с истечением срока их хранения.  …  Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований А., суды исследовали юридически значимые обстоятельства, дали оценку представленным доказательствам в их совокупности, правильно применив к спорным отношениям нормы материального права, пришли к обоснованному выводу, что обработка данных истца, содержащихся в ее заявлениях на отпуск, осуществлялась ответчиком и его представителем в соответствии с положениями пунктов 3, 7 части 1 статьи 6 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных", а именно, в связи с участием А. в гражданском судопроизводстве, а также для осуществления оператором - работодателем АО "Мерседес-Бенц РУС" судебной защиты, поскольку согласие субъекта персональных данных на обработку его персональных данных в данном случае не требовалось; хранение работодателем копий заявлений истца на отпуск за период с 2012 - 2014 годы не является нарушением норм действующего законодательства, а также в связи с продолжением трудовых отношений сторон. Доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях работодателя нарушений действующего законодательства, ущемляющих законные права истца, в материалы дела не представлено». | В пользу работодателя |
| Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10.12.2019 N 8Г-104/2019 | **Работник при увольнении потребовал предоставить ему табели учета рабочего времени. Суд в удовлетворении требования отказал.**  «Разрешая заявленные Т. требования о выдаче ему табеля учета рабочего времени за период с 01.10.2017 по 29.11.2018, суд, учитывая положения ч. 2, 7 ст. 14 ФЗ "О персональных данных" и принимая во внимание, что указанные документы являются внутренними техническими документами работодателя, предназначенными для учета продолжительности отработанного рабочего времени, содержат персональные данные не только истца, но и других работников, и в соответствии со ст. 62 Трудового кодекса Российской Федерации выдача работнику табелей учета рабочего времени не предусмотрена, пришел к выводу об отсутствии оснований для их удовлетворения». | В пользу работодателя |
| Апелляционное определение Московского городского суда от 10.09.2020 N 33-34143/2020 | **Требования работника: 1) О взыскании компенсации морального вреда; 2) О признании действий по распространению персональных данных незаконными.**  **Обстоятельства: Работник указал, что стороны состояли в трудовых отношениях, работнику стало известно, что в нарушение требований закона работодатель без ведома и согласия работника выдал третьим лицам справки, содержащие персональные данные работника, паспортные данные, адрес места жительства и сведения о заработной плате.**  «Истцу стало известно, что в нарушение требований ст. ст. 3, 6, 7 ФЗ "О персональных данных", ст. ст. 88, 89 ТК РФ, п. 15.3 трудового договора и п. п. 1.4, 2.2, 3.1.7 Положения о защите персональных данных работника 12.09.2019 г. и 17.10.2019 г. бухгалтер ООО "Пилот РБС" О. без ведома и согласия Б.А. выдала третьим лицам С. и К., действующим от имени бывшей супруги Б.А., справки по форме 2-НДФЛ за 2011, 2012, 2017, 2018, 2019 годы, содержащие персональные данные работника - ФИО, дату рождения, паспортные данные, адрес места жительства и сведения о заработной плате. …  12.09.2019 г. и 17.10.2019 г. бухгалтер ООО "Пилот РБС" О. предоставила представителям Б. - С. и К. на основании адвокатских запросов С. от 16 и 22.10.2019 г. и запросов К. от 22 и 29.10.2019 г. справки по форме 2-НДФЛ за 2011, 2012, 2017, 2018, 2019 годы.  Также судом установлено, что 22.01.2011 г. между Б.А. (плательщиком алиментов) и Б. (получателем алиментов) было заключено соглашение об уплате алиментов, согласно которому плательщик обязуется выплачивать получателю алименты на содержание ребенка Б. в размере \*\*% от официальной заработной платы плательщика и или иного дохода после вычета налоговых отчислений, но не менее \*\*\*\*\*\* руб. 00 коп. ежемесячно, не позднее 25-го числа каждого месяца, с ежегодной индексацией по ставке рефинансирования ЦБ РФ, начиная с даты заключения соглашения и до достижения ребенком совершеннолетия или наступления иных событий, с которыми закон связывает прекращение обязательств по выплате алиментов.  Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля О. подтвердила, что, будучи бухгалтером ответчика, удовлетворила запросы представителей Б., которые подтвердили свои полномочия и действовали во исполнение соглашения об уплате алиментов, заключенного между работником и Б., в котором он обязался представлять Б. справки по форме 2-НДФЛ.  Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения, исследовал и оценил по правилам статьи 67 ГПК РФ представленные доказательства в их совокупности и, исходя из установленных обстоятельств, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку обязательство истца дважды в год подтверждать доходы путем предоставления справок по форме 2-НДФЛ предполагает согласие истца на сообщение третьему лицу Б. сведений, содержащихся в справках и являющихся его персональными данными, при обращении с запросами представители Б. подтвердили свои полномочия, оснований для отказа в предоставлении справок у работодателя не имелось». | В пользу работодателя |
| [Апелляционное определение Московского городского суда от 28.03.2018 по делу N 33-8775/2018](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=983422#09837156553674371)  [Определение Московского городского суда от 03.12.2018 N 4г-13062/2018](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=1084673#025324156117257135) | **О признании незаконными приказов о наложении дисциплинарных взысканий в виде выговоров и приказа о наложении дисциплинарного взыскания в виде замечания, взыскании компенсации морального вреда**  Фиксация в автоматизированной системе учета времени прохода в служебное помещение работников ООО "Объединенная кондитерская сеть" с использованием электронного пропуска, на котором указана фамилия, имя, отчество работника, его табельный номер, не является источником получения персональных данных работника по смыслу, заложенному в Федеральном законе N 152-ФЗ "О персональных данных", а предоставление расшифровки данных фиксации не является раскрытием персональных данных. | Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 26 сентября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу П. - без удовлетворения. |
| [Апелляционное определение Московского городского суда от 16.03.2018 по делу N 33-7465/2018](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=976621#022209211751907043) | **О взыскании компенсации морального вреда**  По утверждению истца, направив письмо, содержащее информацию о его фамилии, имени, отчестве, домашнем адресе, занимаемой должности, а также периоде его отсутствия на работе, ответчики тем самым нарушили конституционное право истца на неприкосновенность частной жизни, законодательство о защите персональных данных, причинили истцу моральный вред.  26 декабря 2016 года управляющий Дагестанским отделением Сбербанка обратился с письмом на имя Министра здравоохранения Республики Дагестан с целью проверить факт обращения ряда сотрудников отделения, в том числе и истца, за медицинской помощью и открытия на их имя листов нетрудоспособности, обоснованности их выдачи. В данном письме управляющий указал, что местонахождение сотрудников неизвестно, на связь с работодателем они не выходят, документы о прохождении лечения не предоставляют.  Из содержания данного обращения следует, что его необходимость была вызвана длительным отсутствием сотрудников на рабочем месте без уведомления о причинах такого отсутствия.  По утверждению истца, направив такое письмо, содержащее фамилию, имя, отчество, домашний адрес, занимаемую должность истца, а также период ее отсутствия на работе, ответчики, тем самым, нарушили конституционное право истца на неприкосновенность частной жизни, законодательство о защите персональных данных, причинили истцу моральный вред.  Разрешая заявленные исковые требования А.А., суд первой инстанции, оценив собранные по делу доказательства применительно к положениям ФЗ N 152-ФЗ "О персональных данных", а также руководствуясь положениями ст. ст. 22, п. 1 ч. 1 ст. 86 ТК РФ, установив, что истец отсутствовала на рабочем месте в период с 17 октября 2016 года по 26 декабря 2016 года, не поставив работодателя в известность о причинах такого отсутствия, приняв во внимание наличие личного согласия истца на обработку его персональных данных в рамках заключенного трудового договора, пришел к выводу о том, что обращение должностного лица ответчика в Министерство здравоохранения имело место в целях исполнения трудового договора и регулирования трудовых отношений между сторонами, осуществление ответчиком своих прав не являлось произвольным, доказательств нарушения прав истца действиями ответчика представлено не было, сведения об истце уже имелись в распоряжении Министерства здравоохранении в связи с обращениями истца за получением медицинской помощи.  С учетом установленных обстоятельств, суд не усмотрел оснований для признания действий ответчика по обработке персональных данных истца незаконными, нарушающими права истца, в связи с чем отказал в удовлетворении иска в полном объеме.  С выводами суда первой инстанции и мотивами, положенными в основу таких выводов, судебная коллегия соглашается, находя их правильными, постановленными в соответствии с фактическими обстоятельствами дела. | Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 06 июня 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца А.А. по доверенности М. - без удовлетворения. |
| Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2018 N 15АП-21566/2017 по делу N А32-35341/2017 | **О взыскании компенсации расходов за оказание медицинских услуг**  Работодатель не вправе сообщать третьей стороне персональные данные работника без его письменного согласия. Правом требовать такую информацию, в т.ч. информацию по начисленной заработной плате, расчете среднего заработка обладают органы прокуратуры, полиции, государственной инспекции труда и т.д., Военный комиссариат к данному исключению не относится. | Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 09.10.2017 года по делу N А32-35341/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения |
| Апелляционное определение Свердловского областного суда от 22.09.2017 по делу N 33-16024/2017 | **О признании незаконным и об отмене приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности, взыскании компенсации морального вреда**  Оценивая представленные доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь вышеуказанными нормами закона, суд пришел к правильному выводу о том, что передача истцом информации, содержащей персональные данные работников ответчика по электронной почте третьему лицу, не имеющему право по получение, обработку, передачу и хранение персональных данных является нарушением. Следовательно, привлечение к дисциплинарной ответственности являлось обоснованным. | Решение Первоуральского городского суда Свердловской области от 29 июня 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца - без удовлетворения. |
| Определение Московского городского суда от 01.09.2017 N 4г-10294/2017 | **Кассационная жалоба на судебные акты по делу о незаконном хранении, использовании персональных данных работника, полученных без его согласия**  Исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь названными правовыми нормами, регулирующими спорные правоотношения, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе П.В. в удовлетворении заявленных требований, исходя из того, что у ответчика имелись законные основания для получения и использования персональных данных истца о его регистрации по месту жительства, так как сведения о месте проживания работника требуются работодателю для обеспечения трудовых прав работника, каких-либо нарушений закона со стороны работодателя при указании в личной карточке истца адреса его регистрации по паспорту, а не только фактического адреса проживания (временной регистрации), допущено не было. | В удовлетворении требования отказано |
| Апелляционное определение Московского городского суда от 30.05.2017 по делу N 33-20647/2017 | **О признании незаконными хранения, использования персональных данных работника, полученных без его согласия**  Истец указал, что между сторонами был заключен трудовой договор, для обработки персональных данных работодателю истцом были представлены необходимые документы, однако работодателем в отсутствие законных оснований были направлены сведения об увольнении истца и применении к нему дисциплинарного взыскания по адресу его регистрации по месту жительства, который не был указан истцом при трудоустройстве, в связи с чем истец полагает, что действия ответчика по факту получения, хранения и использования его персональных данных являются неправомерными. На работодателя возложена обязанность отслеживать актуальность персональных данных | Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 27 сентября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца представителя истца по доверенности М. - без удовлетворения |
| Апелляционное определение Московского городского суда от 26.01.2017 по делу N 33-3160/2017 | **О взыскании компенсации морального вреда**  Согласно ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных" обработка указанных в части 1 настоящей статьи специальных категорий персональных данных допускается в частности в случаях, если обработка персональных данных осуществляется в соответствии с законодательством о государственной социальной помощи, трудовым законодательством, пенсионным законодательством Российской Федерации (п. 2.3), обработка персональных данных осуществляется в медико-профилактических целях, в целях установления медицинского диагноза, оказания медицинских и медико-социальных услуг при условии, что обработка персональных данных осуществляется лицом, профессионально занимающимся медицинской деятельностью и обязанным в соответствии с законодательством Российской Федерации сохранять врачебную тайну (п. 4).  Как следует из обращения директора ГБОУ СОШ N \*\*\* - Б. от 15 мая 2015 года, оно направлено в адрес медицинского учреждения на имя главного врача в целях проведения переосвидетельствования М.З.А., являющейся \*\*\*.  В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 73 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" медицинские работники обязаны соблюдать врачебную тайну.  При таких обстоятельствах, учитывая положения вышеуказанных норм, согласие М.З.А. на обработку ее персональных данных в рассматриваемом случае не требовалось, передача ее персональных данных произведена ответчиком с соблюдением требований, предусмотренных ст. 88 ТК РФ, согласно положениям которой, лица, получающие персональные данные работника, обязаны соблюдать режим секретности (конфиденциальности).  Таким образом, ответчиком каких-либо прав и законных интересов М.З.А. нарушено не было, поскольку действия ответчика по предоставлению персональных данных осуществлены с соблюдением требований закона. | Решение Люблинского районного суда города Москвы от 02 ноября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца М.З.А. - без удовлетворения |
| Апелляционное определение Приморского краевого суда от 14.11.2017 N 33-11321/2017 | **О признании незаконным приказа о наложении дисциплинарного взыскания и его отмене**  Истец привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания за разглашение персональных данных, выразившееся в сообщении номера сотового телефона начальника отдела кадров работнику банка для урегулирования вопроса о форме документов для кредита. Истец не согласен с вынесенным приказом, поскольку в его должностные обязанности не входят функции по сбору, обработке, хранению персональных данных работников, в связи с чем полагает, что привлечен к дисциплинарной ответственности за нарушение несуществующих обязанностей. Проверяя законность привлечения З. к дисциплинарной ответственности, суд первой инстанции установил, что трудовые обязанности истца не связаны со сбором, обработкой и хранением персональных данных работников ОАО "Владморрыбпорт". Также суд указал на отсутствие в материалах дела сведений об ознакомлении истца при приеме на работу с Положением о защите персональных данных ОАО "Владморрыбпорт", на нарушение которого указано в оспариваемом приказе. | Требование удовлетворено |
| Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 15.06.2017 по делу N 33-4377/2017 | **О признании незаконными действий по обработке и хранению персональных данных, возложении обязанности не передавать без согласия персональные данные третьим лицам**  Отказывая в удовлетворении искового заявления, суд обоснованно исходил из того, что работодатель в рамках предоставленных ему прав и с соблюдением требований, предусмотренных ст. 86 Трудового кодекса РФ и Федерального закона от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных" с согласия работника М. производил обработку персональных данных исключительно в целях контроля количества и качества выполняемой работы и обеспечения сохранности имущества. При этом работодатель не нарушил прав истца в процессе обработки его персональных данных. | Решение Ленинского районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 16 марта 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу М. - без удовлетворения |
| Апелляционное определение Приморского краевого суда от 16.05.2017 по делу N 33-4804/2017 | **Об истребовании документов**  Согласно положениям ст. 88 ТК РФ при передаче персональных данных работника работодатель должен соблюдать следующие требования: не сообщать персональные данные работника третьей стороне без письменного согласия работника за исключением случаев, когда это необходимо в целях предупреждения угрозы жизни и здоровью работника, а также в других случаях, предусмотренных ТК РФ или иными федеральными законами.  Ряд требуемых истцами документов содержат персональные данные работников ТСЖ (такие как личные карточки сотрудников, зарплатные ведомости, налоговая отчетность по заработной плате сотрудников, форма НДФЛ), которые не подлежат передаче третьим лицам без их согласия.  При таком положении выводы суда первой инстанции о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований, являются необоснованными, оспариваемое решение суда, как постановленное при неправильном применении норм материального права, подлежит отмене. | Решение Первореченского районного суда г. Владивостока от 07.02.2017 отменить.  Принять по делу новое решение. В удовлетворении иска Д.Т., Л., Я., Б., В.Д.Н. к председателю ТСЖ "Тухачевского, 72" Д.Л.Н. об истребовании документов отказать |
| Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 12.09.2017 по делу N 33-6316/2017 | **О признании незаконным увольнения, приказа, восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда**  Заключением внутреннего расследования по фактам нарушения законодательства и требований локально-нормативных документов о персональных данных в части неправомерного использования и распространения персональных данных работников ПАО "Оренбургнефть" от (дата) установлено, что заместитель генерального директора по персоналу и социальным программам ПАО "Оренбургнефть" В. в нарушение п. 6 приказа ПАО "Оренбургнефть" от (дата) N и трудового договора допустил использование персональных данных. Истец был уволен за однократное грубое нарушение трудовых обязанностей (разглашение охраняемой законом тайны (государственной, коммерческой, служебной и иной), ставшей известной работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей, в том числе разглашение персональных данных другого работника). В соответствии с п. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных" обработка персональных данных допускается в случаях, когда она необходима для осуществления правосудия. Поскольку им не были допущены какие-либо нарушения положений законодательства РФ в области персональных данных, тем более он не разглашал охраняемую законом коммерческую или служебную тайну, у работодателя отсутствовали законные основания для его увольнения по пп. "в" п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ. | Требование удовлетворено частично |
| Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 21.06.2017 по делу N 33-4585/2017 | **О взыскании заработной платы, признании действий работодателя неправомерными, взыскании компенсации морального вреда**  Обращаясь с требованиями о признании неправомерными действий работодателя, нарушающего законодательство о персональных данных, М. указал, что ответчик осуществлял обработку его персональных данных, однако своего согласия истец не давал. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных" обработка персональных данных допускается в случае, если обработка персональных данных необходима для исполнения договора, стороной которого либо выгодоприобретателем или поручителем по которому является субъект персональных данных, а также для заключения договора по инициативе субъекта персональных данных или договора, по которому субъект персональных данных будет являться выгодоприобретателем или поручителем. При этом получение согласие субъекта персональных данных по смыслу указанной нормы не требуется. Трудовой кодекс Российской Федерации и иные нормативные правовые акты также не предъявляют требования к получению письменного согласия работника на сбор, накопление, хранение его персональных данных работодателем.  В данном случае обработка Обществом персональных данных работников необходима работодателю в связи с трудовыми отношениями и осуществляется им в целях исполнения трудового договора.  При этом истцом не представлено доказательств, что ответчик не соблюдает конфиденциальность, не обеспечивает безопасность персональных данных при их обработке, а также, что указанные действия ответчика повлекли нарушения прав и свобод истца, причинив ему моральный вред. | В удовлетворении требования отказано |
| Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 10.07.2017 по делу N 33-2447/2017 | **О признании незаконными действий по внесению документов в личное дело, исключении их из личного дела, формировании личного дела в соответствии с действующим законодательством**  Истица ссылается на то, что состояла в трудовых отношениях с ответчиком, после незаконного увольнения решением суда она восстановлена на работе, однако ответчик оставил в ее личном деле документы, действия ответчика нарушают право истицы на персональные данные о ее трудовой деятельности. Довод жалобы о том, что сведения об увольнении истца и ее восстановлении в должности необходимы для обеспечения деятельности муниципального органа, не подтвержден документально, в связи с чем, подлежит отклонению.  Довод жалобы о том, что распоряжения по личному составу подлежат хранению в течение 50 лет, также не имеет правового значения и не относится к существу спора, поскольку следует исходить из того, что увольнение Л. с <...> не состоялось, трудовые отношения продолжаются и оснований для хранения спорных документов в материалах личного дела не имеется. | Требование удовлетворено. Решение Муйского районного суда Республики Бурятия от 12 апреля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения |
| Апелляционное определение Свердловского областного суда от 22.09.2017 по делу N 33-16024/2017 | **О признании незаконным и об отмене приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности, взыскании компенсации морального вреда**  Обстоятельства: Работник указал, что он был привлечен к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение обязанностей, которые не были отнесены к его должностным обязанностям, приказ объявлен в период временной нетрудоспособности работника. Передача истцом информации, содержащей персональные данные работников ответчика по электронной почте третьему лицу, не имеющему право по получение, обработку, передачу и хранение персональных данных является нарушением | Решение Первоуральского городского суда Свердловской области от 29 июня 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца - без удовлетворения |
| Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 21.12.2017 по делу N 33-20304/2017 | **Об обязании прекратить обработку сведений конфиденциального характера, использование банковского счета, уничтожить персональные данные, прекратить передачу персональных данных, взыскании компенсации морального вреда**  Обращаясь с иском в суд, истец утверждала, что ответчиком в отношении нее были распространены сведения конфиденциального характера, в том числе номер банковского счета.  Судом установлено, что в соответствии с п. "д" п. 14 трудового договора работодатель истца - <.......> имеет право и обязан осуществлять обработку и обеспечивать защиту персональных данных работника в соответствии с законодательством Российской Федерации.  Обработка и защита персональных данных работников в <.......> осуществляется в соответствии с положением об обработке и защите персональных данных, утвержденным 29 августа 2009 г. С положением ознакомлены все работники <.......> под роспись, в том числе и истец.  Согласно заявлению-согласию субъекта на обработку персональных данных от 1 сентября 2006 г., М.В. выразила согласие на обработку своих персональных данных (т. 1 л.д. 58).  <.......> как оператором, осуществлена обработка и передача персональных данных работника М.В., касающихся ее трудовой деятельности в отдел образования, опеки и попечительства администрации Иловлинского муниципального района для последующего начисления и выплаты заработной платы.  Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции обоснованно руководствовался положениями ч 1 ст. 23, ч. 1 ст. 24 Конституции РФ, ст. 3, 5, 6, 9 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ "О персональных данных", ч. 1 ст. 86, ст. 88, 89 ТК РФ и исходил из того, что отдел образования, опеки и попечительства администрации Иловлинского муниципального района Волгоградской области как учредитель <.......> является главным распорядителем бюджетных средств <.......> и в соответствии с заключенным соглашением о передаче полномочий, осуществляет экономическое планирование и финансовое обеспечение деятельности <.......>  В этой связи, в рамках соглашения отдел образования, опеки и попечительства администрации Иловлинского муниципального района Волгоградской области вправе получать от работодателя истца информацию о сотрудниках, занимающих штатные должности, о категории персонала, о среднесписочной численности и о фонде оплаты труда с конкретизацией штатных единиц, без получения дополнительного согласия на передачу персональных данных, касающихся трудовой деятельности.  Учитывая вышеизложенное, суд пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку сбор информации об истце произведен в целях начисления и выплаты заработной платы в интересах самого истца, без предоставления и раскрытия персональных данных истца неопределенному кругу лиц. | В удовлетворении требования отказано |
| Апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 26.05.2017 по делу N 33-4211/2017 | **Об обжаловании приказов о наложении дисциплинарного взыскания**  Как указано в приказе, ДД.ММ.ГГГГ начальником отдела транспортной безопасности ФИО9 и сотрудником того же отдела Ч. без наличия достаточных оснований, без уведомления заместителя гендиректора по безопасности на КПП 1 ГУП РК "Крымтроллейбус" незаконно установили видеорегистратор, принадлежащий Ч., и осуществляли видеосъемку входящих на территорию предприятия сотрудников. Администрация предприятия не была уведомлена о проводимом мероприятии. Своими неправомерными и самоуправными действиями Ч. допустил нарушения положений Конституции РФ, требований федерального закона N 152-ФЗ от 27.07.2006 года "О персональных данных", ст. 86 ТК РФ, п. 1.5 должностной инструкции <данные изъяты>, в частности сотрудники предприятия не были уведомлены о применении видеофиксации и не получено от них согласие на сбор и обработку персональных данных. Согласно п. 1.5 должностной инструкции специалиста отдела транспортной безопасности ГУП РК "Крымтроллейбус", специалист должен руководствоваться в своей деятельности рядом нормативных актов и законодательством, в том числе Конституцией РФ, ТК РФ и др.  Материалами дела подтверждается и стороны не оспаривают, что при применении дисциплинарного взыскания, процедура его применения, предусмотренная ст. 192, 193 ТК РФ, ответчиком соблюдена.  Разрешая заявленные требования о правомерности применения взыскания в виде замечания, суд исходил из того, что действия истца по проведению видеосъемки являются неправомерными. | В удовлетворении требования отказано  Решение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 20 февраля 2017 года оставить без изменения |
| Решение Дудинского районного суда Красноярского края от 30.08.2017 по делу 2-316/2017  <https://rospravosudie.com/court-dudinskij-rajonnyj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-560436390/> | **О выдаче дубликата трудовой книжки**  Решением Дудинского районного суда Красноярского края от 05.04.2016 года на ТМКОУ «Хантайская основная школа № 10» возложена обязанность по внесению изменений в запись № 17 трудовой книжки Зиминой Н.С.  14 января 2017 года истица Зимина Н.С. направила в адрес ТМК ОУ «Хантайская основная школа № 10» заявление о выдаче дубликата трудовой книжки, вместе с заявлением была направлена трудовая книжка (оригинал) и 2 вкладыша в трудовую книжку.  12 апреля 2017 года ответчиком отказано в выдаче дубликата трудовой книжки, в связи с тем, что отсутствует письменное согласие истицы на обработку персональных данных, а также истицей направлены неполные данные о трудовой деятельности. Оригинал трудовой книжки и вкладыши в трудовую книжку, были возвращены Зиминой Н.С.  В данном случае, Зимина Н.С. сама предоставила в адрес ТМК ОУ «Хантайская основная школа № 10» свои персональные данные, а именно оригинал трудовой книжки с вкладышами. Однако вместо выдачи дубликата трудовой книжки в установленный законом срок, работодатель вернул трудовую книжку.  Таким образом, суд не может признать отказ ответчика в предоставлении Зиминой Н.С. дубликата трудовой книжки законным | Удовлетворено |
| Решение Арзамасского городского суда Нижегородской области от 17.01.2018 по делу 2 - 464/2018  <https://rospravosudie.com/court-arzamasskij-gorodskoj-sud-nizhegorodskaya-oblast-s/act-579781800/> | **О признании незаконными приказов, восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула**  Приказом генерального директора ООО «Арзамасский водоканал» <дата> № к главному бухгалтеру Ерофеевой Е.Ф. применено дисциплинарное взыскание в виде увольнения за однократное грубое нарушение трудовых обязанностей - разглашение охраняемой законом тайны (персональных данных другого работника), ставшей известной работнику Ерофеевой Е.Ф. в связи с исполнением ей трудовых обязанностей, а именно за отправку электронной почтой на внешний адрес сведений с указанием темы «Зарплатный проект» с вложением файла, который содержит персональные данные 66 работников ООО «Арзамасский водоканал».  Из договоров, заключенных с работниками следует, что одним из условий трудового договора является перечисление заработной платы на банковский счет работника в Банке. Таким образом, работник при подписании трудового договора с указанным требованием подтвердил свое согласие на получение заработной платы через кредитную организацию.  Представленные доказательства не свидетельствуют о совершении истцом такого проступка, т.к. Ерофеева Е.Ф., передавая сведения о работниках в банк, действовала в интересах работодателя, поскольку до нее была доведена информация о необходимости перевода сотрудников на «зарплатный проект» в другом банке. При этом руководитель отдела кадров, на которого возложена обязанность обеспечить наличие в личных делах работников их согласие на обработку персональных данных, главному бухгалтеру не подчиняется, соответственно, за ее действия (бездействие) Ерофеева Е.Ф нести ответственность не может.  Кроме того, как следует из отзыва ответчика на иск, вышеуказанные работники, персональные сведения которых были переданы в ПАО Сбербанк, в дополнительных соглашениях к своим трудовым договорам <дата> подтвердили свое согласие на получение заработной платы на счет в банке.  Учитывая изложенное, в действиях главного бухгалтера Ерофеевой Е.Ф. отсутствует состав дисциплинарного проступка, в связи с чем дисциплинарное взыскание в виде увольнения к ней применено незаконно. | Удовлетворено |
| Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01.07.2021 по делу N 88-8488/2021 | **О признании незаконными приказов, восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула**  Приказом от 22 мая 2020 года N 425-К трудовой договор с В. расторгнут по [подпункту "в" пункта 6 части 1 статьи 81](consultantplus://offline/ref=7C1188C9C63024A2151C93B0FD01B02AE285C82DC1D65C81AFE70E17EDBDB3AF92DB3A864366C6657FE17B66244A9F50378D5B4EF2PDuCK) Трудового кодекса Российской Федерации по инициативе работодателя за однократное грубое нарушение трудовых обязанностей - разглашение персональных данных другого работника, ставших известными работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей.  Персональные данные были размещены истцом на сайте федеральной электронной торговой площадки в сети Интернет, в связи с чем доступ к ним получил неопределенный круг пользователей такой электронной торговой площадки. Несмотря на все предпринятые работодателем меры, истец допустила разглашение персональных данных не просто другого работника, но секретаря закупочной комиссии, имеющего доступ к материалам закупок, проводимых в ООО "РН-Снабжение" (организации, осуществляющей деятельность по закупке материально-технических ресурсов). Из материалов дела следует, что разглашение персональных данных секретаря закупочной комиссии было осуществлено истцом при опубликовании протоколов в отношении закупок со значительной ценой договоров (лотов).  *Суд апелляционной инстанции признал обоснованными доводы ответчика о том, что раскрытие персональной информации создало условия для воздействия заинтересованных лиц на секретаря закупочной комиссии, что приведет не только к негативным последствиям для работника, но и будет иметь негативные экономические последствия для Общества, не позволит достичь закрепленных в Положении о закупочной комиссии ООО "РН-Снабжение основных задач: обеспечения беспристрастности и прозрачности при определении поставщиков, повышения экономической эффективности расходования денежных средств при осуществлении закупочной деятельности.* | В пользу Работодателя |
| Апелляционное определение Брянского областного суда от 30.01.2018 по делу № 33-580/2018  <https://rospravosudie.com/court-bryanskij-oblastnoj-sud-bryanskaya-oblast-s/act-580308561/> | **О компенсации морального вреда**  Зинов А.В. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что, являясь работником ООО «Брянский Бройлер», придя на работу 12.05.2017 г., он обнаружил на стенде информационного центра, расположенного на проходной предприятия, свою фотографию с указанием фамилии, имени, отчества и надписью о том, что он является худшим сотрудником. Данное обстоятельство вызвало у него шок и сильнейшие негативные эмоции. Его изображение с личными данными находилось на всеобщем обозрении несколько дней и каждый раз, проходя мимо информационного центра, он испытывал моральные страдания и стресс, ввиду того, что огромное количество людей видят его фотографию с негативной информацией.  Под распространением сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию граждан, следует понимать опубликование таких сведений в печати, изложение в служебных характеристика, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.  Указанные факты подтверждены представленными истцом фотографиями и видеозаписью, которые в силу ст.55 ГПК РФ относятся к самостоятельным средствам доказывания, в связи с чем суд обоснованно принял их во внимание при вынесении решения. При этом несообщение истцом сведений о времени, лице, производившем запись, и условиях, в которых она осуществлялась, само по себе не свидетельствует о недопустимости данного доказательства, поскольку достоверность изображения, отображение в нем проходной ООО «Брянский бройлер» с размещенным в данном помещении информационным стендом с фотографией истца и надписью «худший работник» подтверждена показаниями свидетелей ФИО  Ссылку в апелляционной жалобе представителя ответчика на недоказанность порочащего характера сведений в отношении истца судебная коллегия также считает необоснованной, посколькув соответствии с п.7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г.№ 3 порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности,которые умаляют честь, достоинство или деловую репутацию гражданина. В связи с чем утверждение о том, что истец является «худшим сотрудником», носит порочащий характер.  Исходя из предмета доказывания по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации и распределения бремени доказыванияпри доказанности истцом факта распространения порочащих его сведений, ответчик должен доказать соответствие действительности распространенных сведений.  В данном случае факт распространения порочащих истца Зинова А.В. сведений нашел свое подтверждение, в то время как факт соответствия действительности распространенных о нем сведений, как о «худшем сотруднике» ответчиком не доказан. | Решение Советского районного суда г. Брянска от 15.11.2017 г. по гражданскому делу по иску Зинова Александра Вадимовича к ООО «Брянский Бройлер» о взыскании компенсации морального вреда и недоплаченной премии оставить без изменения, апелляционныежалобы истца Зинова А.В. и представителя ответчика - ООО «Брянский Бройлер» Свиридова П.А. – без удовлетворения |
| Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09.02.2021 N 88-3396/2021 по делу N 2-2177/2020 | **Стороны состояли в трудовых отношениях. Истцу стало известно, что бухгалтер ответчика без ведома и согласия истца выдал третьим лицам, действующим от имени бывшей супруги истца, справки по форме 2-НДФЛ, содержащие персональные данные истца и сведения о его заработной плате.**  12.09.2019 и 17.10.2019 бухгалтер ООО "Пилот РБС" ФИО8 предоставила представителям ФИО14 - ФИО10 и ФИО9 на основании адвокатских запросов ФИО10 от 16 и 22.10.2019 и запросов ФИО9 от 22 и 29.10.2019 г. справки по форме 2-НДФЛ за 2011, 2012, 2017, 2018, 2019 годы.  Согласно п. 3.4 Соглашения получатель алиментов вправе не более 2-х раз в год потребовать от плательщика алиментов справку с места работы (работ) с указанием номера доходов за истекший период, заверенную печатью организации.  Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО8 подтвердила, что, будучи бухгалтером ответчика, удовлетворила запросы представителей ФИО14, которые подтвердили свои полномочия и действовали во исполнение соглашения об уплате алиментов, заключенного между работником и ФИО14, в котором он обязался представлять ФИО14 справки по форме 2-НДФЛ.  Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что оснований для удовлетворения исковых требований отсутствуют, поскольку обязательство истца дважды в год подтверждать доходы путем предоставления справок по форме 2-НДФЛ предполагает согласие истца на сообщение третьему лицу ФИО14 сведений, содержащихся в справках и являющихся его персональными данными, при обращении с запросами представители ФИО14 подтвердили свои полномочия, оснований для отказа в предоставлении справок у работодателя не имелось. | В пользу работодателя |
| Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25.01.2021 по делу N 88-56/2021, 2-4728/2019 | **По утверждению истца, положенному в основание заявленных требований, данными ответами поликлиника при отсутствии законных оснований и без согласия истца распространила сведения, составляющие персональные данные истца, а также сведения, составляющие врачебную тайну в отношении истца.**  Как установлено судами и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга в ФКУЗ "Медико-санитарная часть МВД РФ по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области" (далее - МСЧ) направлен запрос N о предоставлении сведений об обращении сотрудника ФИО1 в поликлинику N МЧС, а также о выдаче листка нетрудоспособности.  Поликлиникой МСЧ информация предоставлена.  По утверждению истца, положенному в основание заявленных требований, данными ответами поликлиника МСЧ при отсутствии законных оснований и без согласия истца распространила сведения, составляющие персональные данные истца, а также сведения, составляющие врачебную тайну в отношении истца.  Разрешая спор и отказывая М. в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком работодателю истца по запросу последнего была предоставлена информация о выдаче истцу листков об освобождении в целях осуществления оптимального исполнения работодателем своих обязанностей перед работником, а также для обеспечения контроля количества и качества выполняемой работы. При этом УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга было вправе получить указанную информацию еще и в связи с наличием письменного согласия истца на обработку персональных данных. | В пользу третьего лица (медицинской организации) |
| Постановление Конституционного Суда РФ от 25.05.2021 N 22-П | **Признать** [**пункт 8 части 1 статьи 6**](consultantplus://offline/ref=9AA0D155B0EB6A38DCD94AB4C6E67EB38C99D657376341CEB2D60244DF83454A287A83394FD5E90EFB433BCFDD6D02F803DD97210C1948D1s7Q7L) **Федерального закона "О персональных данных" не противоречащим** [**Конституции**](consultantplus://offline/ref=9AA0D155B0EB6A38DCD94AB4C6E67EB38D99D853353616CCE3830C41D7D31F5A3E338F3951D4EB16FF486Ds9QFL) **Российской Федерации в той мере, в какой он по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования:**  допускает размещение на сайте в сети Интернет средством массовой информации, действующим в форме сетевого издания, персональных данных медицинского работника, ранее размещенных на основании федерального закона на официальном сайте соответствующей медицинской организации, вне зависимости от наличия на то его согласия;  предусматривает обязанность редакции такого средства массовой информации не допускать наличия на своем сайте исходящих от третьих лиц оценок, не относящихся к профессиональной деятельности медицинского работника, а равно очевидно противоправных высказываний;  предусматривает обязанность редакции такого средства массовой информации принимать меры по проверке сведений, предположительно содержащих не соответствующие действительности утверждения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию медицинского работника, на основании его обращения в разумные сроки, с целью их изменения либо удаления, а равно с целью опубликования в установленном законом порядке опровержения (ответа) на том же сайте, на время проверки приостанавливая доступ к соответствующему отзыву или делая пометку о его спорном характере;  не исключает возможности на основании судебного решения, вынесенного по обращению медицинского работника, установить для такого средства массовой информации - если оно допускает систематическое злоупотребление правом при размещении персональных данных медицинского работника или систематически не предотвращает такого злоупотребления правом лицами, размещающими отзывы, - запрет на распространение персональных данных медицинского работника и (или) отзывов о его профессиональной деятельности, когда иные способы защиты не смогли (не могут) обеспечить защиту его прав. | [**пункт 8 части 1 статьи 6**](consultantplus://offline/ref=9AA0D155B0EB6A38DCD94AB4C6E67EB38C99D657376341CEB2D60244DF83454A287A83394FD5E90EFB433BCFDD6D02F803DD97210C1948D1s7Q7L) **Федерального закона "О персональных данных" признан не противоречащим** [**Конституции**](consultantplus://offline/ref=9AA0D155B0EB6A38DCD94AB4C6E67EB38D99D853353616CCE3830C41D7D31F5A3E338F3951D4EB16FF486Ds9QFL) **Российской Федерации** |
| Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28.03.2022 по делу N 88-6426/2022 | **Истец ссылается на неправомерную передачу (обработку) ответчиком его персональных данных третьему лицу**  Ш. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Вайлдберриз" (далее по тексту - ООО "Вайлдберриз") о компенсации морального вреда за неправомерную передачу (обработку) персональных данных.  В январе 2020 года ФИО6 обратилась в Бежицкий районный суд г. Брянска с исковым заявлением к Ш. о взыскании алиментов на содержание ребенка и свое содержание. К исковому заявлению ФИО6 приложила копию справки по форме 2-НДФЛ о доходах и суммах налога Ш. за 2019 год в ООО "Вайлдберриз".  Из содержания справки по форме 2-НДФЛ следует, она выдана налоговым агентом ООО "Вайлдберриз" 30 октября 2019 года сотрудником данной организации ФИО7, и содержит в себе сведения о доходах и налогах Ш., его паспортные данные, дату рождения.  Суд апелляционной инстанции верно исходил из того, что справка о доходах физического лица по форме 2-НДФЛ представляет собой документ, содержащий персональные данные физического лица, и могла быть выдана работодателем (налоговым агентом) только по заявлению этого лица или с его согласия, однако ответчиком в материалы дела не представлены доказательства обращения Ш. с заявлением о выдаче ему либо третьему лицу справки 2-НДФЛ. В связи с чем, суд обоснованно пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, определив к взысканию 3000 рублей. | В пользу работника |
| Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.03.2022 N 88-4546/2022 | **О признании незаконными действий при осуществлении обработки персональных данных, а именно передаче их третьему лицу без личного согласия**  Согласно части 1 статьи 5 указанного закона обработка персональных данных должна осуществляться на законной и справедливой основе.  При этом, обработка персональных данных допускается в связи с участием лица в конституционном, гражданском, административном, уголовном судопроизводстве, судопроизводстве в арбитражных судах (пункт 3 части 1 статьи 6 Федерального закона Российской Федерации от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных").  Судебная коллегия считает, что суды, разрешая возникший спор, установили юридически значимые обстоятельства, исследовали и дали оценку представленным доказательствам в их совокупности, правильно применили к спорным отношениям указанные нормы материального права и пришли к обоснованному выводу, что обработка данных истца, содержащихся в предупреждении о предстоящей ликвидации администрации Гайнского муниципального района; заявлении истца об увольнении; приглашении на работу; заявлении М. о приеме на работу, трудовом договоре осуществлялась ответчиком в соответствии с положениями Федерального закона от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных", а именно, в связи с участием М. в административном судопроизводстве, где согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных не требуется. Доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях ответчика нарушений действующего законодательства, ущемляющих законные права истца, в материалы дела не представлено.  Представление документов, связанных с работой истца, осуществлено в ходе рассмотрения административного дела, участником которого являлся истец, что не требует получения его согласия на обработку персональных данных. | В пользу работодателя |
| Апелляционное определение Московского городского суда от 18.01.2022 по делу N 33-1028/2022 | **Истец указал, что ответчик направил в архив на хранение документ с недостоверными сведениями о нем, в связи с чем обязан удалить сведения об основаниях его издания на основании трудового договора**  Требования мотивированы тем, что она заключала трудовой договор с ГКБ им С.С. Юдина о переводе с 01.10.2005 из бухгалтерии в канцелярию на должность документоведа. Других трудовых договоров она с ответчиком не заключала. 19.06.2020 при рассмотрении дела N 2-1170/20 Нагатинским районным судом г. Москвы запрошены из Центрального архива медицинских документов (далее ЦАМД Москвы) приказы об изменении условий трудового договора. Сопроводительным письмом от 25.05.2020 ЦАМД г. Москвы выдал ГКБ им С.С. Юдина по судебному запросу приказ N 905-к от 09.12.2009. 19.07.2020, она также получила из архива сопроводительным письмом от 15.07.2020 указанный приказ о ее переводе на должность документоведа в организационно-методический отдел, подписанный главным врачом А., главным бухгалтером В., юрисконсультом Ш., в котором указана недостоверная информация, что он издан на основании трудового договора. В то время как она не заключала трудовой договор о согласии на перед с 09.12.2009 из канцелярии в организационно-методический отдел и это установлено судом в определении от 10.02.2012 Московского городского суда. Ответчик направил в архив на хранение документ с недостоверными сведениями о Б. - об основаниях издания приказа от 09.12.2009 N 905-к, в связи с чем обязан удалить сведения об основаниях его издания на основании трудового договора. На приказе N 905-к от 09.12.2009 нет ее подписи об ознакомлении и согласии на перевод, в то время как технология хранения и учета кадровой документации предполагает обязательную роспись работников, подтверждающую об ознакомлении и согласии на перевод, получение на руки копий и выписок из них. Таким образом, сотрудник архива ГКБ им С.С. Юдина не проверил наличие подписи Б. на приказе от 09.12.2009 N 905-к, но направил его на хранение ЦАМД Москвы, что законом запрещено.  Разрешая требования истца о признании наличия недостоверных сведений в архивном приказе ГКБ им С.С. Юдина от 09.12.2009 N 905-к об основаниях его издания на основании трудового договора; признании наличия права на достоверные архивные сведения о трудовой деятельности в ГКБ N 7 (ГКБ им С.С. Юдина); обязании ГКБ им С.С. Юдина удалить в приказе от 09.12.2009 N 905-к недостоверные сведения об основаниях издания этого приказа, с извещением об этом ЦАМД Москвы и Б., с учетом установленных по делу обстоятельств, на основании совокупности собранных по делу доказательств, суд правильно применил положения 87 Трудового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 22.10.2004 N 125-ФЗ "Об архивном деле в Российской Федерации", Приказа Минкультуры России от 31.03.2015 N 526 "Об утверждении правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в органах государственной власти, органах местного самоуправления и организациях" и пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку само по себе содержание оспариваемого приказа и его действие или не действие в отношение работника организации не влияет на право работодателя на включение его в перечень документов, подлежащих архивному хранению с последующей передачей его на хранение в Центральный архив медицинских документов г. Москвы. | В пользу работодателя |
| Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 25.01.2022 N 33-2201/2022 | **Работник указывает, что получил от заместителя начальника клиентской службы два расчетных листка, однако никакого письменного согласия на передачу любых персональных данных третьим лицам, в том числе заместителю начальника клиентской службы, не писал**  Суд первой инстанции пришел к правильным выводам о том, что факт выдачи расчетного листка истца заместителю руководителя клиентской службы Ш. не может свидетельствовать о нарушении работодателем требований законодательства об обеспечении конфиденциальности персональных данных о доходах истца. При этом, суд учитывает, что согласие на обработку персональных данных истцом работодателю было дано, получение работодателем согласия на обработку сведений о доходах истца конкретным сотрудником не требовалось. Заместитель руководителя клиентской службы Ш. в силу ее должностных обязанностей наравне с руководителем клиентской службы несет ответственность за соблюдение режима конфиденциальности. Факт нарушения данного режима при выдаче расчетного листка истцу в ходе рассмотрения дела не установлен.  Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что поскольку факт нарушения прав истца со стороны работодателя при обработке персональных данных о доходах истца не нашел своего подтверждения, суд первой инстанции принял правильное решение о том, что оснований для возложения на ответчика обязанности по возмещению морального вреда по заявленным истцом основаниям не имеется. | В пользу работодателя |
| **Споры с иными лицами** | | |
| Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29.07.2020 N 88-18950/2020 по делу N 2-2794/2018 | **Обработку персональных данных признают незаконной, если в Интернете без воли субъекта создан его профиль, под которым каждый может размещать свое мнение о нем и его профессиональной деятельности**  «Г. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "МедРейтинг" (далее - ООО "МедРейтинг") о возложении обязанности прекратить обработку ее персональных данных и удалить из сети "Интернет" с сайта prodoctorov.ru свой профиль, содержащий в том числе ее персональные данные: врач УЗИ Областного консультативно-диагностического центра (ВОККДЦ), а также просила взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 150 000 руб. за отказ в добровольном удовлетворении ее требований.  В обоснование требований истец указала, что в мае 2018 года ей стало известно, что на публичном сайте prodoctorov.ru в сети "Интернет" был размещены ее персональные данные (имя, фамилия, место работы, должность) в виде профиля врача ВОККДЦ, на котором анонимные пользователи оставляли негативные отзывы о ее работе, чем нарушено ее право на частную жизнь. Она обратилась к администратору домена - ООО "МедРейтинг" с требованием удалить из сети "Интернет" с сайта prodoctorov.ru ее профиль, содержащий в том числе персональные данные врача, а также отзывы пользователей. В удовлетворении данного требования ответчик отказал.  По мнению Г., такая обработка ответчиком ее персональных данных, создание помимо ее воли персонального профиля, под которым каждый желающий анонимно может размещать свои субъективные суждения о ней и ее профессиональной деятельности, нарушает право истца на неприкосновенность частной жизни.  …  Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями части 1 статьи 23, частей 4 и 5 статьи 29 Конституции Российской Федерации, статей 8 и 10 "Конвенции о защите прав человека и основных свобод", заключенной в г. Риме 4 ноября 1950 г., статей 150, 151, 152.2, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 5, 6 Закона о персональных данных и исходил из того, что размещенные на сайте ответчика персональные данные истца, а также негативные оценки пользователей ее профессиональных и общечеловеческих качеств, которые стали доступны неопределенному кругу лиц, затрагивают психологическую неприкосновенность личности, в том числе право жить уединенно, не привлекая к себе нежелательного внимания.  Предоставив возможность неограниченному кругу пользователей сети "Интернет" анонимно оставлять комментарии об истце, которая не является публичной фигурой, ответчик привлек к ней излишнее внимание, спровоцировал сбор негативной информации, которая распространялась ответчиком в необработанном виде и без какой-либо предварительной проверки.  Также суд апелляционной инстанции учитывал, что обработка персональных данных, необходимая для осуществления законной деятельности средства массовой информации, допускается при условии, что при этом не нарушаются права и законные интересы субъекта персональных данных. В частности, размещенный материал не должен содержать оскорбительных высказываний. Однако, первоначально ответчиком на сайте prodoctorov.ru размещены отзывы пользователей, носящие оскорбительный и унижающий характер.  Установив, что ответчиком допущено нарушение прав истца на неприкосновенность частной жизни, судом апелляционной инстанции установлены основания для удовлетворения иска, возложения на ООО "МедРейтинг" обязанности прекратить обработку ее персональных данных и удалить из сети Интернет с сайта prodoctorov.ru ее профиль, а также для взыскания с ответчика компенсации морального вреда, размер которого с учетом характера причиненных истцу нравственных страданий, фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, а также требований разумности и справедливости определен судом в размере 5 000 рублей». | В пользу физического лица, дело направлено на новое рассмотрение |
| [Апелляционное определение Московского городского суда от 12.02.2019 № 33-5265/2019](https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/2a22c539-46d7-49e6-a930-a04a462e77ec)  [Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 03.12.2018 N 33-4138/2018](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=F385D2EE9E0A9CFE5398A8DF6BE38E76&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=32910-46&ts=8676156735464719051&base=SOCN&n=1093879&rnd=F4C11719D7E0A8A5E70EE75D75B30972#60npr5loe08) | **О защите персональных данных и компенсации морального вреда**  Суд первой инстанции, разрешая заявленные исковые требования в порядке п.3 ст. 196 ГПК РФ, оценив в совокупности представленные по делу доказательства по правилам ст., ст. 12,56,67 ГПК РФ, применяя приведенные нормы права, проанализировав содержание соглашения об оказании услуг по содействию в трудоустройстве, пришел к обоснованному выводу о том, что размещая свое резюме на вышеуказанном сайте, истец фио дала свое согласие на обработку своих персональных данных. | В пользу работодателя |
| Решение Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 12.07.2017 по делу 2-3505/2017  <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-sochi-krasnodarskij-kraj-s/act-558638451/> | **О предоставлении документов**  ДД.ММ.ГГГГ председатель первичной профсоюзной организации МУП г.Сочи «Сочитеплоэнерго» Овчаренко А.М. обратился к руководителю МУП г.Сочи «Сочитеплоэнерго» Виноградову Е.Е. с письменной просьбой о предоставлении в адрес профсоюза копии приказа о премировании работников МУП за март 2017 года, в связи с поступающими в профсоюзную организацию многочисленных обращений работников МУП по вопросу уменьшения размера премии.  Согласно письменному ответу (№ от ДД.ММ.ГГГГ) руководителя МУП г.Сочи «Сочитеплоэнерго» первичной профсоюзной организации отказано в предоставлении копии приказа о премировании, поскольку в нем содержаться персональные данные работников, согласие на передачу которых они не давали.  Согласно ст. 29 ТК РФ представителями работников в социальном партнерстве являются: профессиональные союзы и их объединения, иные профсоюзные организации, предусмотренные уставами общероссийских, межрегиональных профсоюзов, или иные представители, избираемые работниками в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.  Первичные профсоюзные организации и их органы представляют в социальном партнерстве на локальном уровне интересы работников данного работодателя, являющихся членами соответствующих профсоюзов, а в случаях и порядке, которые установлены настоящим Кодексом, - интересы всех работников данного работодателя независимо от их членства в профсоюзах при проведении коллективных переговоров, заключении или изменении коллективного договора, а также при рассмотрении и разрешении коллективных трудовых споров работников с работодателем (ст. 30 ТК РФ).  Поскольку указанные выше нормы позволяют первичной профсоюзной организации в целях осуществления профсоюзного контроля за соблюдением работодателями, должностными лицами законодательства о труде, в том числе по вопросам оплаты труда, истребовать у работодателя необходимые сведения, отказ ответчика в предоставлении профсоюзной организации является необоснованным. | Удовлетворено в пользу профсоюза |
| Апелляционное определение Архангельского областного суда от 18.02.2018 по делу № 33-728/2018 | **О понуждении в предоставлении информации**  П. А.И. обратился в суд к обществу с ограниченной ответственностью «Севпродторг» (далее – ООО «Севпродторг»), магазину «Продукты» о понуждении к передаче сообщения, предоставлению сведений, взыскании компенсации морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей.  В обоснование заявленных требований указал, что у него имеются взаимные чувства с бывшим продавцом магазина «Продукты» А., однако последняя уволилась из магазина. Он не располагает информацией о фамилии и отчестве А., месте её жительства и телефоне. В связи с этим он неоднократно обращался с просьбой к сотрудникам магазина общества передать его письма А., а также предоставить персональные данные о ней. Между тем, указанные требования ответчиками исполнены не были. Названные обстоятельства послужили основанием для обращения его в суд с заявленными требованиями.  В силу ст. 88 Трудового кодекса РФ при передаче персональных данных работника работодатель должен соблюдать следующие требования: не сообщать персональные данные работника третьей стороне без письменного согласия работника.  Исходя из указанных положений, действия ответчика по отказу ООО «Севпродторг» истцу в предоставлении доступа к персональным данным бывшего работника являются законными. | Отказано постороннему |
| Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24.08.2021 по делу N 88-21272/2021 | **За удаление персональных данных истца с официального сайта ответчика с нарушением срока, установленного ч. 5 ст. 21 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ, и после обращения истца в уполномоченный органу придется заплатить моральный вред**  Разрешая спор и частично удовлетворяя иск В.Ю.А. о компенсации морального вреда, суд первой инстанции, исходил из того, что удаление персональных данных В.Ю.А. с официального сайта ФГБОУ ВО "Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского" было произведено с нарушением срока, установленного [ч. 5 ст. 21](consultantplus://offline/ref=0EA07C27B2351D92AAF11D37E62A593E7543328951AA7204FEA2AA6500BD1455E92B82F14F75EA2B8E7AB6D76EC2A4A96D84488862175C93g4c9L) Федерального закона от 27.07.2006 г. N 152-ФЗ и после обращения В.Ю.А. в Управление Роскомнадзора по Брянской области, в связи с чем пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для взыскания в пользу В.Ю.А. компенсации морального вреда.  Также суд первой инстанции, пришел к выводу о том, что обработка персональных данных В.Ю.А. на материальных носителях после направления заявления об отзыве согласия на их обработку, осуществлялась без нарушений требований закона.  Определяя размер компенсации морального вреда, суд первой инстанции, с учетом фактических обстоятельств, при которых причинен моральный вред, принимая во внимание принципы разумности и справедливости, объем понесенных страданий и характер допущенного нарушения, пришел к выводу о компенсации морального вреда в размере 2 000 рублей. | В пользу субъекта ПДн |
| **Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28.09.2021 по делу N 88-22322/2021** | **Истец указал, что состоит в трудовых отношениях с ответчиком. По месту работы истца были вручены бланки согласия на обработку персональных данных со ссылкой на необходимость оформления полисов добровольного медицинского страхования. Истец отказался от подписания данного бланка, однако работодатель организовал оформление и вручил ему полис.**  Судом признаны незаконными действия АО "АП Восход" по передаче персональных данных ФИО1 в ПАО СК "Росгосстрах".  С АО "АП Восход" в пользу ФИО1 взыскана компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.  Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, которая, частично отменяя принятое по делу решение и признавая правомерными заявленные ФИО1 требования о признании действий АО "АП Восход" по передаче его персональных данных в ПАО СК "Росгосстрах" незаконными, компенсации морального вреда, со ссылкой на положения [статей 2](consultantplus://offline/ref=35C5C27FDB6718EACD0E4789055463E1A1D0E16A3CD023B38BEBFAD74CD4345797F92F04AD5CCA6FF342783955C7BE3D02B9E21E94029160a4hAL), [3](consultantplus://offline/ref=35C5C27FDB6718EACD0E4789055463E1A1D0E16A3CD023B38BEBFAD74CD4345797F92F04AD5CC86DF042783955C7BE3D02B9E21E94029160a4hAL), [6](consultantplus://offline/ref=35C5C27FDB6718EACD0E4789055463E1A1D0E16A3CD023B38BEBFAD74CD4345797F92F04AD5CC86BF242783955C7BE3D02B9E21E94029160a4hAL), [9](consultantplus://offline/ref=35C5C27FDB6718EACD0E4789055463E1A1D0E16A3CD023B38BEBFAD74CD4345797F92F04AD5CC869FD42783955C7BE3D02B9E21E94029160a4hAL), [17](consultantplus://offline/ref=35C5C27FDB6718EACD0E4789055463E1A1D0E16A3CD023B38BEBFAD74CD4345797F92F04AD5CCB6DF642783955C7BE3D02B9E21E94029160a4hAL), [24](consultantplus://offline/ref=35C5C27FDB6718EACD0E4789055463E1A1D0E16A3CD023B38BEBFAD74CD4345797F92F04AD5CC86FF642783955C7BE3D02B9E21E94029160a4hAL) Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 152-ФЗ "О персональных данных", [статей 151](consultantplus://offline/ref=35C5C27FDB6718EACD0E4789055463E1A1D0E06E36D723B38BEBFAD74CD4345797F92F04AD5CC269F042783955C7BE3D02B9E21E94029160a4hAL), [1101](consultantplus://offline/ref=35C5C27FDB6718EACD0E4789055463E1A1D0E16A35D023B38BEBFAD74CD4345797F92F04AD5ECD68F342783955C7BE3D02B9E21E94029160a4hAL) Гражданского кодекса Российской Федерации указала, что истец согласия на обработку и передачу персональных данных третьим лицам, в частности, ПАО СК "Росгосстрах", которому они были переданы, не давал, доказательств получения согласия от истца при приеме на работу и до ДД.ММ.ГГГГ стороной ответчика представлено не было. Доказательств получения работодателем согласия ФИО1 на обработку его персональных данных до передачи таких данных страховой компании получено не было. | В пользу работника |
| **Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2022 N 09АП-13649/2022 по делу N А40-122418/2021** | **Требования участника ООО об обязании представить документы общества**  Участник общества обратилась в суд в связи с отказом работодателя предоставить ей трудовые договоры и должностные инструкциы с работниками ООО "АЕРО ДИСК" за 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 годы, ФИО и ИНН плательщиков и получателей платежей, наименований и ИНН банков плательщиков и банков получателей платежей, номеров расчетных счетов плательщиков и получателей платежей, назначений платежей).  Указанная жалоба, в том числе, мотивирована тем, что запрашиваемые истцом документы необходимы ему для определения рыночной стоимости его доли, при этом ряд документов ответчиком не представлен, что, по мнению истца, нарушает его право как участника общества на получение информации о деятельности общества.  Право участника хозяйственного общества на получение информации об обществе предусмотрено статьей 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также отдельными положениями законодательства о хозяйственных обществах.  В отношении требования подателя жалобы о передаче трудовых договоров и должностных инструкций с работниками ООО "АЕРО ДИСК" апелляционная коллегия учитывает следующее.  Такие документы, как трудовые договоры и должностные инструкции с работниками ООО "АЕРО ДИСК", содержат сведения, относящиеся к субъектам трудового законодательства Российской Федерации, а также персональные данные сотрудников общества и в соответствии со ст. 7 Закона о персональных данных и со ст. 88 ТК РФ не могут быть представлены участнику общества по его требованию в рамках положений ст. 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью. При этом истец в суде первой инстанции не доказал, что указанная информация необходима ему для целей защиты своих прав и законных интересов.  Кроме того, указанные документы не являются документацией, которую общество обязано хранить в соответствии с положениями ст. 50 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.  На основании вышеизложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме. | В пользу оператора |
| **Апелляционное определение Свердловского областного суда от 18.01.2022 по делу N 33а-573/2022(33а-19667/2021)** | **Адвокат указал на неправомерность отказа МВД России в представлении информации об обстоятельствах привлечения должностных лиц к дисциплинарной ответственности, мере примененного дисциплинарного взыскания по адвокатскому запросу**  В обоснование требований административным истцом указано, что в своем адвокатском запросе от 15 октября 2020 года адвокат Колосовский С.В., оказывающий защиту его интересов по возбужденному уголовному делу, просил предоставить сведения о привлечении должностных лиц СУ СК России по Свердловской области, а также руководителя следственного отдела по Октябрьскому району города Екатеринбурга СУ СК России по Свердловской области к дисциплинарной ответственности в связи с допущенными нарушениями требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, установленных прокурором; мере примененного дисциплинарного взыскания в отношении заместителя руководителя следственного отдела по Октябрьскому району СУ СК России по Свердловской области А.И. за недостойное поведение, подрывающее авторитет Следственного комитета Российской Федерации в связи с конфликтом, произошедшем 8 сентября 2019 года на автозаправочной станции. Отказ в представлении информации о привлечении должностных лиц к дисциплинарной ответственности нарушает права на квалифицированную юридическую помощь, поскольку истребуемая информация была необходима для оказания такой помощи. Ссылка в ответе административного ответчика на защиту персональных данных работников полагал несостоятельной, поскольку следователь и руководитель следственного органа выполняли свои публичные, процессуальные обязанности в рамках уголовных правоотношений, в то время как понятие "персональные данные" распространяется на информацию о физическом лице, ограниченную рамками частных правоотношений. Отсутствие соответствующей информации вынудило административного истца отказаться от услуг защитника - адвоката Колосовского С.В.  Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов административного дела, 23 октября 2020 года руководителем третьего отдела СУ СК России по Свердловской области К.Р. отказано в удовлетворении ходатайства адвокатов Р. - Колосовского С.В. и Петрикина А.Г. об отводе и привлечении к дисциплинарной ответственности следователей следственного отдела по Октябрьскому району СУ СК России А.А., В.В., заместителя руководителя настоящего отдела А.И. и руководителя отдела В.Ю. 26 октября 2020 года защитник Колосовский С.В. направил руководителю СУ СК России по Свердловской области адвокатский запрос, датированный 15 октября 2020 года, в котором просил предоставить сведения о привлечении должностных лиц следственного отдела по Октябрьскому району города Екатеринбурга СУ СК России по Свердловской области к дисциплинарной ответственности. В ответе от 6 ноября 2020 года руководитель третьего отдела СУ СК России по Свердловской области К.Р. отказал в предоставлении сведений о привлечении должностных лиц к дисциплинарной ответственности, сославшись на положения статьи 6 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных". Признаков административного правонарушения за отказ в предоставлении сведений в действиях руководителя третьего отдела СУ СК России по Свердловской области заместителем прокурора Свердловской области В.А. не установлено, в связи с чем 17 декабря 2020 года вынесено постановление об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.  Суд первой инстанции, проанализировав положения Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", Федерального закона от 28 декабря 2010 года N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации", статьи 88 Трудового кодекса Российской Федерации, Инструкции N 11, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу, что запрошенные сведения о привлечении должностных лиц к дисциплинарной ответственности относятся к информации ограниченного доступа. Суд указал, что ответ на запрос подготовлен уполномоченным лицом и содержит ответы на поставленные вопросы в той мере, в которой они не разглашают сведения с ограниченным доступом.  Отсутствие информации о привлечении (непривлечении) должностных лиц территориального подразделения СК России к дисциплинарной ответственности, как правильного указано судом первой инстанции, на возможность реализации права на квалифицированную юридическую помощь в рамках предварительного расследования уголовного дела в отношении административного истца не влияет. | В пользу оператора |