|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Удержание из заработной платы** | | |
| Постановление Верховного Суда РФ от 01.09.2017 N 53-АД17-3; Апелляционные определения Московского городского суда от 26.11.2019 по делу N 33-49300/2019; Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20.02.2018 N 33-1346/2018 | **Работодатель не вправе удержать более 20% от выплат, причитающихся работнику при увольнении**  «В нарушение требований статей 22, 137, 138, 248 Трудового кодекса Российской Федерации на основании приказа от 29 апреля 2015 г. N 249, с которым работник Мельников А.Н. не ознакомлен, из расчета его заработной платы при увольнении удержаны: сумма причиненного действенного ущерба МУП "<...>" в размере 102 509,28 рублей, квартплата 5 598,57 рублей, штраф 40 000 рублей, что превысило 20 процентов причитающихся при увольнении денежных средств, удержание суммы причиненного ущерба произведено без согласия работника и соблюдения порядка взыскания причиненного ущерба». | В пользу работника |
| Апелляционные определение Верховного Суда Республики Хакасия от 16.10.2018 N 33-2690/2018; Нижегородского областного суда от 05.06.2018 N 33-6524/2018; Волгоградского областного суда от 26.04.2018 N 33-6322/2018 | **Размер удержаний может быть более 20%, он ограничен только самой суммой выплат при увольнении**  «Установленные ст. 138 ТК РФ ограничения удержания из заработной платы работника применяются при систематических (ежемесячных) выплатах заработной платы, а не в случае окончательного расчета между работником и работодателем в связи с прекращением трудовых отношений. Поэтому сумма, которую работодатель вправе удержать с работника за неотработанные дни отпуска при увольнении, ограничена только самой суммой выплат при увольнении». | В пользу работодателя |
| Определение Третьего КСОЮ от 08 июня 2020 г. по делу N 8Г-4171/2020[88-5340/2020] | **Нельзя зачесть отпускные за неиспользованные дни отпуска в счет оплаты следующего отпуска**  Третий КСОЮ рассматривал дело по иску о взыскании с работодателя суммы недоплаченных отпускных. Суть спора заключалась в том, что работодатель при предоставлении работнику, ранее отозванному из отпуска, не использованных им в связи с этим дней отпуска, решил зачесть уже выплаченную ему ранее за эти дни сумму при определении размера отпускных. А несогласный с этим работник решил обжаловать действия работодателя.  Суды всех трех инстанций поддержали работника. Они исходили из того, что поскольку в случае отзыва работника из отпуска и последующего предоставления ему неиспользованной части отпуска в другое время изменяется расчетный период, исходя из которого производится исчисление среднего заработка для отплаты отпуска, то у работодателя возникает новое основание для оплаты отпуска и исчисления размера отпускных и не имеется оснований считать, что им уже исполнена обязанность по оплате.  Действия работодателя, осуществившего зачет ранее выплаченной суммы отпускных при последующем предоставлении неиспользованной части отпуска, являлись ничем иным, как удержанием из заработной платы. | В пользу работника |
| Апелляционное определение Самарского областного суда от 07.05.2019 по делу N 33-5314/2019 | **Работодатель удерживал алименты после достижения ребенком установленного законом или соглашением возраста, суд взыскал сумму необоснованного удержания**  «Разрешая спор, и удовлетворяя исковые требования истца о взыскании с ответчика денежных средств, удержанных с него в качестве алиментов, в размере 95 580 руб. 50 коп., суд первой инстанции исходил из того, что удержание алиментов должно было производиться до ДД.ММ.ГГГГ. Именно работодатель обязан контролировать размер удержаний и направление данных средств соответствующему получателю. На работодателе лежит обязанность выплачивать работнику заработную плату в надлежащем размере. Установленная законом обязанность в данном случае работодателем не была исполнена надлежащим образом». | В пользу работника |
| Апелляционные определения Московского городского суда от 18.12.2018 по делу N 33-51409/2018; от 22.12.2016 по делу N 33-29939/2016 | **Работодатель не вправе производить удержание из зарплаты на погашение займа работника**  Статья 137 Трудового кодекса РФ содержит закрытый перечень оснований для удержаний денежных средств из заработной платы работника. Такого основания, как удержание из заработной платы по причине зачета требований или на основании заявления работника в счет погашения задолженности по гражданско-правовому договору ст. 137 ТК РФ не содержит, следовательно, работодатель не вправе производить такое удержание. |  |
| Апелляционное определение Суда Чукотского Автономного округа от 15.11.2012 по делу № 33-179/2012 | **Работодатель вправе производить удержание из зарплаты на погашение займа работника**  Это допустимо, если речь идет о волеизъявлении работника распорядиться начисленной заработной платой. Работник может распорядиться своей заработной платой по своему усмотрению, в том числе путем погашения займа, представив соответствующее заявление в бухгалтерию работодателя. В этом смысле удержание правомерно и положения ст. 138 ТК РФ тогда не применяются |  |
| Апелляционные определения Самарского областного суда от 23.05.2017 по делу N 33-6542/2017; Московского городского суда от 14.08.2017 по делу N 33-32033/2017; Челябинского областного суда от 29.03.2018 по делу N 11-3071/2018 | **Можно ли производить удержание из зарплаты на оплату питания работника в столовой организации?**  Суды признают такое удержание законным, если (1) работник добровольно выразил согласие на удержание данных сумм из заработной платы (например, путем подачи заявления и подписания трудового договора, в котором предусмотрено условие об удержании), (2) в локальном акте работодателя и трудовом договоре предусмотрено такое удержание. Отказывая работникам во взыскании необоснованно удержанных работодателем сумм на питание, суды принимают во внимание указанные обстоятельства и ссылаются на то, что обязанность работодателя бесплатно обеспечивать питанием работников не установлена ни законом, ни локальным актом, ни трудовым договором с работником. | В пользу работодателя |
| **Счетная ошибка** | | |
| Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.08.2020 N 57-КГ20-8-К1 | **Ошибка в применении работодателем норм закона при исчислении работнику заработной платы не является счетной ошибкой**  «Суждение суда первой инстанции о том, что ошибка, допущенная работодателем при исчислении работнику Тарасюк Е.В. в 2017 году компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно, является счетной, нельзя признать правомерным, поскольку счетной следует считать ошибку, допущенную в арифметических действиях, то есть действиях, связанных с подсчетом, как-то: сложение, вычитание, деление или умножение. Ошибка в применении работодателем норм закона при исчислении работнику заработной платы, предоставлении работнику различных гарантий и компенсаций, включая компенсацию расходов на оплату проезда к месту использования отпуска и обратно, при том что именно на работодателя законом возложена обязанность по соблюдению требований закона при начислении и выплате работнику заработной платы, предоставлению работнику льгот и компенсаций, надлежащему оформлению документов, связанных с выплатой причитающихся работнику в связи с осуществлением трудовой деятельности сумм и выплат, не свидетельствует о неправильном выполнении арифметических действий и счетной ошибкой не является». | В пользу работника |
| Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23.01.2020 N 88-708/2020 по делу N 2-348/2019 | **Под счетной следует считать ошибку, допущенную в арифметических действиях (действиях, связанных с подсчетом)**  «Любая ошибка ввода данных для расчета, смысловая ошибка, ошибка вследствие незнания бухгалтером или специалистом отдела кадров норм законодательства счетной не является, что исключает за собой возможность взыскания с ответчика денежной суммы». | В пользу работника |
| **Сбой в программе – счетная ошибка** | | |
| Апелляционные определения Омского областного суда от 26.04.2018 по делу № 33-1865/2018; Иркутского областного суда от 04.07.2019 по делу N 33-5377/2019; Определения Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07.12.2020 N 88-26108/2020; от 27.01.2020 N 88-1421/2020 | Понятие "счетной ошибки" законодательством не раскрывается. Однако, исходя из буквального толкования действующего законодательства, счетной следует считать ошибку, допущенную в арифметических действиях (связанных с подсчетом). Вместе с тем, ввиду повсеместной компьютеризации, внедрением в бухгалтерский учет программного обеспечения, понятие "счетная ошибка" может включать в себя и ошибку, произошедшую вследствие неправильного алгоритма программы или ее сбоя.  **Прим.:** **Сбой в программе признан счетной ошибкой** | В пользу работодателя |
| Апелляционное определение Московского городского суда от 28.08.2018 по делу № 33-31253/2018 | Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что денежные средства были перечислены ответчику вследствие сбоя в компьютерной программе, что свидетельствует об арифметической ошибке.  Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда, основанными на обстоятельствах дела и нормах материального права, регулирующих спорные правоотношения.  **Прим.:** **Сбой в программе признан счетной ошибкой** | В пользу работодателя |
| Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 25.03.2016 № 33-1060/2016 | Удовлетворяя частично заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что работодателем была допущена счетная ошибка, к которой относится, в том числе и сбой программного обеспечения при расчете денежных сумм подлежащих выплате.  **Прим.:** **Сбой в программе признан счетной ошибкой** | В пользу работодателя |
| Решение Тогучинского районного суда Новосибирской области  от 17 сентября 2018 г. по делу № 2-956/2018 (*не обжаловалось*) | Поскольку понятие «счетной ошибки» законодательством не раскрывается, а исходя из буквального толкования действующего законодательства, счетной следует считать ошибку, допущенную в арифметических действиях (связанных с подсчетом), ввиду повсеместной компьютеризацией, внедрением в бухгалтерский учет программного обеспечения, понятие «счетная ошибка» может включать в себя и ошибку, произошедшую вследствие неправильного алгоритма программы или ее сбоя.  **Прим.:** **Сбой в программе признан счетной ошибкой** | В пользу работодателя |
| **Сбой в программе – не счетная ошибка** | | |
| Определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29.10.2020 по делу N 88-22175/2020; от 15.10.2020 N 88-21365/2020 | Суд первой инстанции, исходя из буквального толковании норм действующего трудового законодательства, пришел к выводу, что счетной следует считать ошибку, допущенную в арифметических действиях (действиях, связанных с подсчетом задолженности за август 2018), в то время как технические ошибки, в том числе технические ошибки, совершенные по вине работодателя, счетными не являются.  **Прим.:** **Сбой в программе 1С не признан счетной ошибкой** | В пользу работника |
| Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.01.2020 N 88-904/202 | Вывод суд апелляционной инстанции о том, что в данном случае имела место быть техническая ошибка, совершенная по вине работодателя, который внес недостоверные сведения в программное обеспечение, и за которую работник не может и не должен нести ответственность, в том числе в виде возврата излишне полученных денежных сумм, является правильным.  **Прим.:** **Сбой в программе не признан счетной ошибкой** | В пользу работника |
| Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06.04.2020 N 88-4897/2020 | Недостоверное отражение в единой базе данных сведений о служебно-правовом положении ответчика либо сбой в программном обеспечении <данные изъяты> вопреки доводам истца не является счетной ошибкой, а является технической ошибкой, о чем указано мировым судьей в решении суда, в том числе указано, что к счетной ошибке не относится ошибочное использование в расчете ненадлежащих исходных данных. Нормы трудового законодательства мировым судьей при вынесении решения не применялись.  Соглашаясь с выводами суда первой и апелляционной инстанций, судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции находит их основанными на правильном применении и толковании норм процессуального и материального права.  **Прим.:** **Сбой в программе не признан счетной ошибкой** | В пользу работника |
| Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13.04.2020 N 88-2729/2020, 88-4384/2019 | Доводы кассационной жалобы о том, что начисление А. спорной денежной суммы было произведено ввиду сбоя в программном обеспечении СПО "Алушта", который в данном случае, классифицируется как счетная ошибка, правильность выводов мирового судьи и суда апелляционной инстанции не опровергают, поскольку под счетной ошибкой в целях применения п. 3 ст. 1109 ГК РФ следует понимать ошибку, допущенную непосредственно в процессе расчета при математических действиях, то есть неправильное применение правил математики. К счетной ошибке не относится ошибочное использование в расчете ненадлежащих исходных данных.  **Прим.:** **Сбой в программе не признан счетной ошибкой** | В пользу работника |
| Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 17.07.2018 № 33-13081/2018 по делу № 2-884/2018 | Сбой программного обеспечения, на который ссылался ответчик в обоснование возражений, надлежащими доказательствами не подтвержден, и в любом случае, не является счетной ошибкой, поскольку под ней понимается только арифметическая ошибка, которая произошла вследствие неправильных математических действий (правил математики), на что верно указано судом первой инстанции.  **Прим.:** **Сбой в программе не признан счетной ошибкой** | В пользу работника |
| Апелляционное определение Суда Ненецкого автономного округа от 15.05.2018 по делу N 33-69/2018 | Из буквального толкования норм действующего трудового законодательства счетной следует считать ошибку, допущенную в арифметических действиях (действиях, связанных с подсчетом), в то время, как технические ошибки, в том числе технические ошибки, совершенные по вине работодателя, счетными не являются.  **Прим.:** **Сбой в программе не признан счетной ошибкой** | В пользу работника |
| Апелляционное определение Саратовского областного суда от 07.06.2018 по делу № 33-3698/2018 | Исходя из буквального толкования норм действующего трудового законодательства, под счетной ошибкой понимается арифметическая ошибка, т.е. ошибка в математическом подсчете (при выполнении арифметических действий - умножения, сложения, вычитания, деления), в то время как технические ошибки по вине лица, производящего начисление и выплату заработной платы, пособий, счетными ошибками не являются.  **Прим.:** **Сбой в программе не признан счетной ошибкой** | В пользу работника |
| Апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 12.01.2017 по делу № 33-460/2017 | Как разъяснено в письме Федеральной службы по труду и занятости от 01 октября 2012 года № 1286-1, счетной считается арифметическая ошибка, то есть ошибка, допущенная при проведении арифметических подсчетов.  По сложившейся судебной практике технические ошибки работодателя, например повторная выплата заработной платы за один период, не признаются счетными ошибками.  Счетная ошибка по существу является арифметической ошибкой, охватывает лишь неточности в вычислениях, возникшие при совершении математических (арифметических) операций.  Таким образом, при наличии технической или иной ошибки, не являющейся счетной (арифметической), возникшая в результате ее допущения переплата ни возврату, ни удержанию с работника не подлежит.  **Прим.:** **Сбой в программе не признан счетной ошибкой** | В пользу работника |