**По результатам проверки можем ли мы обжаловать только постановления, и не обжаловать акт? Куда обжаловать и в какие сроки акт и постановление? Имеет ли смысл обжаловать акт или сразу постановление? По предписанию - куда и в какие сроки обжаловать?**

Решения государственных инспекторов труда могут быть обжалованы соответствующему руководителю по подчиненности, главному государственному инспектору труда РФ и (или) в суд. Решения главного государственного инспектора труда РФ могут быть обжалованы **в суд** (ст. 361 ТК РФ).

Постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное государственным инспектором труда, может быть обжаловано **в течение 10 суток** со дня вручения или получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ).

Постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 КоАП РФ, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо **в районный суд по месту рассмотрения дела** (ч. 1 ст. 30. 1 КоАП РФ).

Обжалование предписаний осуществляется в порядке административного судопроизводства по правилам главы 22 КАС РФ (Кассационное определение Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 74-КГ17-6, Определение Верховного Суда РФ от 19.12.2016 № 75-КГ16-14, Апелляционные определения Верховного суда Республики Башкортостан от 29.01.2018 по делу № 33А-1829/2018; Нижегородского областного суда от 20.06.2017 по делу № 33-6840/2017, Московского городского суда от 26.04.2017 по делу № 33-16049/2017).

Согласно ч. 2 ст. 357 ТК РФ предписание государственного инспектора труда может быть обжаловано работодателем в суд **в течение десяти дней** со дня его получения работодателем или его представителем. Поскольку положения данной нормы устанавливают специальный срок для оспаривания работодателем предписания государственной инспекции труда, то общий срок обращения в суд, установленный ч. 1 ст. 219 КАС РФ, в данном случае применению не подлежит (Кассационные определения Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23.06.2020 N 88а-13925/2020; Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15.06.2020 N 88а-17190/2020).

Административное исковое заявление к органу государственной власти, иному государственному органу подается в суд по месту их нахождения (ч. 1 ст. 22 КАС РФ).

Исходя из адреса ГИТ в г. Москве, это подсудность Нагатинского районного суда г. Москвы. Однако, как мы понимаем, в данном случае применима не ч. 1 ст. 22 КАС РФ, а ч. 2, в которой говорится следующее:

«В случае, если место нахождения органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не совпадает с территорией, на которую распространяются их полномочия или на которой исполняет свои обязанности должностное лицо, государственный или муниципальный служащий, административное исковое заявление подается в суд того района, на территорию которого распространяются полномочия указанных органов, организации или на территории которого исполняет свои обязанности соответствующее должностное лицо, государственный или муниципальный служащий».

В судебной практике обнаружено несколько примеров, когда этот суд возвращал жалобы на предписания ГИТ в г. Москве, ссылаясь на неподсудность дела данному суду. Суд отмечает, что правовое значение при определении подсудности имеет не место нахождения административного ответчика, а место проведения проверки и устранения выявленных недостатков, т.е. территория на которой возникнут правовые последствия оспариваемого административным истцом предписания. То есть суд смотрит на адрес, по которому инспектор осуществлял проверку соблюдения трудового законодательства в отношении юридического лица и проверяет, относится ли этот адрес к территориальной юрисдикции суда (см. Апелляционные определения Московского городского суда от 24.01.2020 по делу N 33а-392/2020; от 20.11.2019 по делу N 33а-7665/2019).

В другом деле суд указал на то, что при определении подсудности заявленных требований само по себе место нахождения административного ответчика правового значения не имеет, поскольку полномочия Государственной инспекции труда в г. Москве распространяются на всю территорию г. Москвы, следовательно, на основании ч. 2 ст. 22 КАС РФ административное исковое заявление подается в суд того района, на территории которого исполняется оспариваемое предписание (Определение Московского городского суда от 01.07.2019 N 4га-651/2019).

Юридическое лицо, проверка которого проводилась, в случае несогласия с фактами, выводами, предложениями, изложенными в акте проверки, либо с выданным предписанием об устранении выявленных нарушений **в течение пятнадцати дней с даты получения акта проверки** вправе представить в соответствующий орган государственного контроля (надзора) в письменной форме возражения в отношении акта проверки и (или) выданного предписания об устранении выявленных нарушений в целом или его отдельных положений. При этом юридическое лицо вправе приложить к таким возражениям документы, подтверждающие обоснованность таких возражений, или их заверенные копии либо в согласованный срок передать их в орган государственного контроля (надзора). Указанные документы могут быть направлены в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью проверяемого лица (ч. 12 ст. 16 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ).

Важно отметить, что ни Федеральный закон № 294-ФЗ, ни процессуальное законодательство прямо не закрепляют норму, предоставляющую возможность судебного обжалования акта проверки. На наш взгляд, это связано с тем, что такой акт следует рассматривать как носитель информации в отношении результатов проверки, который не содержит императивных требований, указаний на необходимость осуществления каких-либо действий поверяемым субъектом.

Однако на практике субъекты предпринимательства активно обжалуют акт проверки как отдельно, так и совместно с вынесенным предписанием об устранении нарушений (Апелляционные определения Московского городского суда от 06.12.2018 по делу N 33а-9435/2018; Волгоградского областного суда от 19.03.2014 по делу N 33-2894/2014).

В связи с этим, а также в силу того, что (а) акт проверки наряду с протоколом об административном правонарушении является одним из доказательств контролирующих органов, (б) при рассмотрении дел по обжалованию предписания или постановления в отрыве от акта суды нередко обращают внимание на то, обжаловался ли сам акт, отменен ли он или признан недействительным (Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 11.01.2017 по делу N 33-160/2017), на наш взгляд, при обжаловании результатов проверки наиболее рациональным является следующий алгоритм действий:

- представить в ГИТ возражения на акт проверки в письменной форме;

- при вынесении предписания или постановления: обжаловать соответствующий документ совместно с актом проверки, представив при этом в суд также доказательства подачи возражений на акт с результатами рассмотрения этих возражений.