

ВОПРОС 2

Вопрос: Об учете в целях налога на прибыль расходов в виде госпошлины, а также доходов в виде госпошлины и судебных издержек, возмещенных по решению суда.

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 20 декабря 2019 г. N 03-03-06/1/99950

Департамент налоговой и таможенной политики рассмотрел обращение и сообщает следующее.

Согласно [подпункту 10 пункта 1 статьи 265](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) судебные расходы и арбитражные сборы могут быть учтены при исчислении налога на прибыль организаций в составе внереализационных расходов.

На основании [подпункта 1 пункта 7 статьи 272](#) НК РФ датой осуществления внереализационных и прочих расходов признается дата начисления налогов (сборов) - для расходов в виде сумм налогов (авансовых платежей по налогам), сборов и иных обязательных платежей.

Таким образом, датой признания в целях налогообложения прибыли расходов в виде госпошлины, уплачиваемой при обращении с иском в арбитражный суд, является дата начисления данного вида федерального сбора. Причем сумма начисленного федерального сбора учитывается в налоговом учете одновременно в момент подачи искового заявления в суд.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 250](#) НК РФ внереализационными доходами налогоплательщика признаются, в частности, доходы в виде признанных должником или подлежащих уплате должником на основании решения суда, вступившего в законную силу, штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных обязательств, а также сумм возмещения убытков или ущерба.

Согласно [подпункту 4 пункта 4 статьи 271](#) НК РФ датой признания внереализационных доходов в виде штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных или долговых обязательств, а также в виде сумм возмещения убытков (ущерба) является дата признания должником либо дата вступления в законную силу решения суда.

Таким образом, сумма государственной пошлины, а также суммы судебных издержек, возмещенные на основании решения суда, учитываются в составе внереализационных доходов на дату вступления в законную силу решения суда.

Заместитель директора Департамента
А.А.СМИРНОВ

20.12.2019

"Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения", 2014, N 7

Вопрос: Организация поздравляет своих клиентов с разнообразными праздниками путем вручения подарков, к которым прикладываются конверты с поздравительными открытками. Можно ли расходы на приобретение конвертов и открыток учесть для целей налогообложения?

Ответ: Да, их можно учесть в составе прочих расходов.

Обоснование: Исходя из [пп. 24 и 25 п. 1 ст. 264](#) НК РФ в состав прочих расходов входят расходы на канцелярские товары и расходы на почтовые, телефонные, телеграфные и другие подобные услуги, к которым в том числе относятся и расходы на приобретение открыток и конвертов. При этом вне зависимости от символики на открытках и конвертах, если они используются организацией по прямому назначению, то есть в качестве средства связи (почтовой корреспонденции), расходы на их приобретение подлежат учету в составе прочих расходов.

К подобному выводу, в частности, пришли арбитры ФАС МО в [Постановлении](#) от 03.09.2013 N А40-22927/12-107-106, рассматривая следующую ситуацию. Налоговая инспекция исключила из состава расходов, учитываемых для целей налогообложения, затраты на приобретение новогодних открыток и конвертов, поскольку они передавались безвозмездно компаниям-клиентам вместе с новогодними подарками, что в силу [п. 16 ст. 270](#) НК РФ влечет невозможность отражения в составе расходов затрат на их приобретение.

Суды признали недействительным решение инспекции, установив, что приобретенные обществом открытки и конверты с символикой заявителя не включались в безвозмездно передаваемые клиентам новогодние подарочные наборы, использовались по прямому назначению в качестве почтовых принадлежностей отделами и работниками заявителя, то есть являлись, по сути, средством связи, а не товаром по смыслу [ст. 38](#) НК РФ, вследствие чего стоимость их приобретения правомерно отнесена в состав прочих расходов.

А.А.Преображенская
Эксперт журнала
"Актуальные вопросы
бухгалтерского учета и налогообложения"

Подписано в печать

20.03.2014

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 3 сентября 2013 г. по делу N А40-22927/12-107-106

Резолютивная часть постановления объявлена 02.09.2013

Полный текст постановления изготовлен 03.09.2013

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Черпухиной В.А.,

судей Коротыгиной Н.В., Нагорной Э.Н.,

при участии в заседании:

от заявителя Никитина А.А. - дов. N Д-08/2012 от 14.02.2012, Шинкарчук Ю.В. дов. N Д-17/2012 от 03.04.2012

от ответчика Жигульский Д.Т. - дов. N 03-12/004671 от 19.02.2013

рассмотрев 02.09.2013 г. в судебном заседании кассационную жалобу

ИФНС РФ N 36 по г. Москве

на решение от 10.10.2012 г.

Арбитражного суда г. Москвы,

принятое судьей Лариным М.В.,

на [постановление](#) от 15.04.2013 г.

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Голобородько В.Я., Окуловой Н.О., Поповой Г.Н.,

по иску (заявлению) ЗАО "Газпром зарубежнефтегаз"

о признании недействительными решения, требования, обязанности возратить излишне взысканный налог

к ИФНС РФ N 36 по г. Москве

установил:

ЗАО "Газпром зарубежнефтегаз" (далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России N 36 по г. Москве (далее - инспекция, налоговый орган) с заявлением о признании недействительным решения от 08.08.2011 N 871 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 09.11.2011 N 4640 в части начисления и уплаты недоимки по налогу на прибыль организаций в размере 603 363 рублей, пеней в размере 165 рублей 92 копеек, недоимки по НДС в размере 1 458 961 рубля, пеней в размере 150 068 рублей 08 копеек, штрафа в размере 291 792 рублей; обязанности инспекции возратить излишне взысканных налогов, пеней и штрафов в общей сумме 2 504 349 рублей (с учетом уточнения заявленных требований в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2012 заявленные требования удовлетворены частично. Признано недействительным решение инспекции и требование в части начисления и взыскания недоимки по налогу на прибыль организаций в размере 603 362 рублей и пеней в размере 165 рублей 92 копеек, начисления и взыскания недоимки по НДС в размере 415 881 рублей, пеней в размере 41 761 рублей 61 копейки, штрафа в размере 83 176 рублей; на инспекцию возложена обязанность возратить заявителю из соответствующих бюджетов сумму излишне взысканных налогов, пеней и штрафов в размере 1 144 346 рублей 53 копейки. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2013 решение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2012 оставлено без изменения.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке [статей 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой инспекции, в которой ставится вопрос об их отмене и принятии нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме. В обоснование жалобы ссылаются на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, нарушение норм материального и процессуального права.

Обществом представлен отзыв на кассационную жалобу в порядке [статьи 279](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, который приобщен к материалам дела.

В судебном заседании представитель налогового органа поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители заявителя против доводов жалобы возражали по основаниям, изложенным в судебных актах и отзыве на жалобу.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражения относительно них, заслушав представителей заявителя и налогового органа, суд считает судебные акты не подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по результатам выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налога на прибыль организаций, НДС, налогу на имущество организаций, транспортного налога, ЕСН и НДФЛ, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2008 по 31.12.2009 инспекцией вынесено решение от 08.08.2011 N 871 о привлечении к налоговой ответственности, которым заявитель привлечен к ответственности по [пункту 1 статьи 122](#) Налогового кодекса Российской Федерации, заявителю доначислены налоги, соответствующие им сумм пени и штрафа.

Решением УФНС России по г. Москве решение инспекции отменено в части доначисления налога на прибыль в части включения в состав необоснованных расходов затрат в размере 9 040 рублей по авансовому отчету Салминой Е.В., расходов по оплате услуг мобильной связи в праздничные дни и отказа в применении по таким расходам по оплате услуг мобильной связи вычетов по НДС, с перерасчетом пеней и штрафов. В остальной части решение оставлено без изменения.

На основании оспариваемого решения налоговым органом выставлено требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 09.11.2011 N 4640, которое было исполнено частично путем зачета в счет имеющейся переплаты в порядке [статьи 78](#) Налогового кодекса Российской Федерации на основании решений о зачете от 09.11.2011, частично путем оплаты платежными поручениями от 15.12.2011.

Посчитав решение налогового органа частично незаконным, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

По пункту 1.1 и пункту 2.2 решения инспекции.

В ходе проверки инспекцией установлено, что общество неправомерно включило в состав расходов по налогу на прибыль организаций за 2008 и 2009 годы затраты на приобретение новогодних открыток и конвертов в размере 1 118 112 рублей, а также входящий НДС в состав вычетов в размере 201 260 рублей, поскольку указанные открытки и конверты передавались безвозмездно компаниям-клиентам вместе с новогодними подарками (подарочными корзинами), что в силу [пункта 16 статьи 270](#) Налогового кодекса Российской Федерации влечет невозможность отражения в составе расходов затрат на их приобретение, а в силу [пункта 1 статьи 146](#), [подпункта 25 пункта 3 статьи 149](#) и [пункта 2 статьи 154](#) Налогового кодекса Российской Федерации стоимость безвозмездно переданных открыток подлежит включению в налоговую базу по НДС.

На основании [подпунктов 24 и 25 пункта 1 статьи 264](#) Налогового кодекса Российской Федерации в состав прочих расходов относятся расходы на канцелярские товары и расходы на почтовые, телефонные, телеграфные и другие подобные услуги, к которым в том числе относятся и расходы на приобретение открыток и конвертов. При этом, вне зависимости от символики на открытках и конвертах, если они используются организацией по прямому назначению, то есть в качестве средства связи (почтовой

корреспонденции), то расходы на их приобретение подлежат учету в составе прочих расходов как канцелярские товары.

Признавая недействительным решение налогового органа в данной части, суды, установив, что приобретаемые обществом открытки и конверты с символикой заявителя не включались в безвозмездно передаваемые клиентам новогодние подарочные наборы, использовались по прямому назначению в качестве почтовых принадлежностей отделами и работниками заявителя, то есть являлись, по сути, средством связи, а не товаром, вследствие чего, стоимость их приобретения правомерно отнесена в состав прочих расходов, а предъявленный при приобретении НДС в состав вычетов.

Поскольку в данном случае открытка и конверт использовались не как товар, а как средство связи, их передача не являлась реализацией по смыслу [статьи 39](#) Налогового кодекса Российской Федерации, а доказательств, свидетельствующих о вложении открыток и конвертов в новогодние подарки, передаваемые заявителем безвозмездно своим клиентам, налоговым органом не представлено, ссылка инспекции на [пункт 16 статьи 270](#) Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому в состав расходов не учитывается стоимость безвозмездно переданного имущества (работ, услуг, имущественных прав) и расходы, связанные с такой передачей, правомерно отклонена судами.

По пункту 1.2 решения инспекции.

В ходе проверки инспекцией установлено, что общество в нарушение [подпункта 16 пункта 1 статьи 264](#) Налогового кодекса Российской Федерации неправомечно включило в состав расходов по налогу на прибыль организаций за 2008 - 2009 год затраты по оплате нотариусам за совершение нотариальных действий в размере 164 080 рублей, сверх тарифов установленных [статьей 333.24](#) Налогового кодекса Российской Федерации и в отсутствие документального подтверждения (справок от нотариусов, с подробным описанием нотариальных действий).

В соответствии с [подпунктом 16 пункта 1 статьи 264](#) Налогового кодекса Российской Федерации и прочим расходам, связанным с производством и реализацией относятся плата государственному и/или частному нотариусу за нотариальное оформление, при этом, такие расходы принимаются в пределах тарифов, утвержденных в установленном порядке.

Признавая недействительным решение налогового органа в данной части, суды, исследовав в порядке [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нормой права, а также [статьей 333.24](#) Налогового кодекса Российской Федерации, а также положениями [Основ](#) законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993, исходили из того, что уплаченный обществом размер государственной пошлины соответствует установленным тарифам.

При этом суды, установив, что общество оплачивало заверение верности копий учредительных документов по тарифу установленному [статьей 333.24](#) Налогового кодекса Российской Федерации и верности копий иных документов, относящихся к регистрационным по тарифу установленному [статье 22.1](#) Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993, пришли к выводу о том, что общество правомерно приняло в состав расходов затраты на оплату нотариальных действий в пределах установленного тарифа, вследствие чего начисление по налогу на прибыль организаций в размере 35 674 рублей является неправомечным.

Поскольку указанные выводы суда не опровергнуты налоговым органом и доказательств обратного инспекцией не представлено, суд кассационной инстанции считает, что суды правомерно признали оспариваемое решение инспекции недействительным в указанной части.

По пункту 1.3 решения инспекции.

В ходе проверки инспекцией установлено, что общество неправомечно включило в состав расходов по налогу на прибыль организаций затраты на выплату командировочных расходов выданных под отчет работникам, связанных с: оплатой командированными работниками аренды транспортных средств при командировках за границей, используемых для поездок на переговоры, в размере 163 743 рублей; оплатой командированными работниками затрат на организацию и сопровождение официальных делегаций иностранных компаний - партнеров (культурная программа в г. Санкт-Петербург) в размере 64 618 рублей; оплатой за проезд и проживание командированных работников, направленных в командировку в г. Ульяновск, с целью контроля за отгрузкой автомобилями "УАЗ", передаваемых безвозмездно Министерству

здравоохранения Кыргызской Республики в размере 72 478 рублей; оплатой командированными работниками затрат на организацию официального приема (обед) и проживания (аренда помещений для переговоров) официальной делегации компании - иностранного партнера в размере 55 814 рублей.

Основанием для доначисления налога на прибыль послужили выводы об экономической необоснованности и документальной неподтвержденности указанных расходов. Общий размер не принятых инспекцией в состав расходов затрат, связанных с командировками работников, составил 356 653 рублей.

В соответствии с [подпунктами 12 и 22 пункта 1 статьи 264](#) Налогового кодекса Российской Федерации к прочим расходам, связанным с производством и (или) реализацией, относятся расходы на командировки, в том числе на проезд работника к месту командировки и обратно к месту постоянной работы, наем жилого помещения, суточные, а также представительские расходы, связанные с официальным приемом и обслуживанием представителей других организаций, участвующих в переговорах, в порядке, предусмотренном [пунктом 2 статьи 264](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно [пункту 2 указанной статьи](#) к представительским расходам относятся расходы налогоплательщика на официальный прием, транспортное и буфетное обслуживание представителей других организаций, участвующих в переговорах.

Удовлетворяя заявленные требования в этой части, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, подтверждающие командировочные расходы, в том числе авансовые отчеты, служебные задания, билеты и счета с кассовыми чеками, пришли к выводу о том, что затраты на командировки работников общества в части выданных им под отчет денежных средств для оплаты расходов, непосредственно связанных с целью командировок (аренда транспортных средств, организация представительских мероприятий), документально подтверждены, экономически обоснованы и правомерно включены в состав расходов при исчислении налога на прибыль организаций в порядке [подпунктов 12 и 22 пункта 1 и 2 статьи 264](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

Доводы инспекции по данному эпизоду подлежат отклонению судом кассационной инстанции, поскольку направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и имеющихся доказательств.

По пункту 1.6 и пункту 2.3 решения инспекции.

В ходе проверки инспекцией установлено, что общество неправомерно включило в состав расходов по налогу на прибыль организаций затраты на проведение технического семинара на теплоходе в размере 1 186 223 рублей и затраты на аренду помещения (теплохода) для проведения приема иностранной делегации в размере 98 535 рублей, поскольку эти мероприятия не носили характер официальных и проводились в качестве отдыха и развлечения своих сотрудников. Общий размер представительских расходов, не принятых инспекцией, составил 1 284 759 рублей, сумма НДС, приходящаяся на эти расходы, составила 214 621 рублей.

В соответствии с [подпунктом 22 пункта 1 статьи 264](#) Налогового кодекса Российской Федерации к прочим расходам относятся представительские расходы, связанные с официальным приемом и обслуживанием представителей других организаций, участвующих в переговорах в целях установления и поддержания сотрудничества. При этом не имеет значение место проведения (в офисе компании или на выезде).

Удовлетворяя заявленные требования по данному эпизоду, суды исходили из того, что спорные расходы на организацию итогового семинара на теплоходе и аренду помещений для ведения переговоров с иностранной делегацией заявителя носят производственный характер, являются обоснованными и документально подтвержденными, в связи с чем заявитель правомерно отнес указанные затраты на расходы, уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль, и применил налоговый вычет.

Довод налогового органа о том, что указанные расходы являются документально неподтвержденными и экономически необоснованными, поскольку не направлены на получение дохода, а результат услуг не может быть использован в производственной деятельности, судами был обоснованно отклонен, поскольку затраты заявителя понесены с целью демонстрации работникам общества и его постоянным партнерам динамики развития и планов на предстоящий период, а также поддержания взаимного сотрудничества, на основании утвержденной программы, в рамках основного вида деятельности налогоплательщика. Факт несения и размер расходов подтверждены соответствующими первичными документами.

Довод о том, что расходы общества являются нецелесообразными, подлежит отклонению, поскольку в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [Определении](#) от 04.06.2007 N 366-О-П, налоговое законодательство не использует понятие экономической целесообразности, а поэтому обоснованность расходов не может оцениваться с точки зрения их целесообразности; налогоплательщик самостоятельно определяет целесообразность несения таких расходов.

В силу [пункта 5 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли решение. Налоговым органом правомерность принятия оспариваемого решения не доказана.

Поскольку общество после получения требования от 09.11.2011 N 4640 произвело частичную уплату сумм пеней и штрафа по НДС, а в остальной части недоимка, пени и штраф по налогу на прибыль организаций и НДС был взыскан налоговым органом путем проведения самостоятельного зачета в порядке [статьи 78](#) Налогового кодекса Российской Федерации, то суды пришли к обоснованному выводу о том, что часть взысканной недоимки по налогу на прибыль организаций, НДС, пеней и штрафов, приходящейся на признанную недействительной часть решения и требования, является излишне взысканной и подлежит возврату налогоплательщику на основании [пункта 2 статьи 79](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

Арбитражным судом первой и апелляционной инстанций правильно установлены все юридически значимые обстоятельства по делу, всесторонне исследованы доказательства, им дана оценка в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовые основания для их переоценки у суда кассационной инстанции отсутствуют.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судебными инстанциями обстоятельства и выводы судебных инстанций, как и не приведено оснований, которые в соответствии со [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы явиться основанием для отмены принятых по делу обжалуемых судебных актов.

Нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права судами не допущено.

При изложенных обстоятельствах оснований для отмены судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.10.2012 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2013 оставить без изменения, кассационную жалобу ИФНС РФ N 36 по г. Москве - без удовлетворения.

Председательствующий судья
В.А.ЧЕРПУХИНА

Судьи
Н.В.КОРОТЫГИНА
Э.Н.НАГОРНАЯ

ВОПРОС 7

Приложение заполняют только некоммерческие организации на УСН, осуществляющие виды деятельности, которые перечислены в пп. 7 п. 1 ст. 427 НК РФ, за исключением государственных и муниципальных учреждений (п. 14.1 Порядка заполнения расчета по страховым взносам). Оно нужно, чтобы подтвердить право на применение пониженного тарифа.

В строках Приложения отражаются (п. п. 14.3 - 14.7 Порядка заполнения расчета по страховым взносам):

- в строке 010 - общая сумма доходов от реализации, внереализационных доходов, а также поименованных в ст. 251 НК РФ доходов, которые не учитываются при налогообложении. Она определяется с учетом требований п. 7 ст. 427 НК РФ;
- в строке 020 - доходы в виде целевых поступлений на содержание некоммерческой организации и на ведение деятельности, указанной в пп. 7 п. 1 ст. 427 НК РФ;
- в строке 030 - доходы в виде грантов на ведение деятельности, указанной в пп. 7 п. 1 ст. 427 НК РФ;
- в строке 040 - доходы от следующих видов деятельности:
 - научные исследования и разработки;
 - ветеринарная деятельность;
 - образование;
 - деятельность в области здравоохранения;
 - деятельность по уходу с обеспечением проживания;
 - предоставление социальных услуг без обеспечения проживания;
 - деятельность учреждений культуры и искусства;
 - деятельность библиотек, архивов, музеев и прочих объектов культуры;
 - деятельность спортивных объектов;
 - деятельность спортивных клубов;
 - деятельность фитнес-центров;
- в строке 050 - доля доходов, которая определяется в целях применения пониженного тарифа (сумму строк 020, 030 и 040 разделить на строку 010 и умножить на 100).

В графе 2 в строках 010 - 050 приведите данные по итогам текущего отчетного (расчетного) периода.

В графе 1 по строкам 010 - 050 укажите данные по итогам года, предшествующего году перехода на пониженные тарифы.

ВОПРОС 10

Документ предоставлен [КонсультантПлюс](#)

Вопрос: Об НДФЛ в отношении стипендий, назначаемых юрлицами, а также выплат бывшим работникам.

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 5 марта 2020 г. N 03-04-06/16600

Департамент налоговой и таможенной политики рассмотрел письмо по вопросам обложения налогом на доходы физических лиц и сообщает, что в соответствии с [Регламентом](#) Минфина России, утвержденным приказом Минфина России от 14.09.2018 N 194н, в Минфине России, если законодательством не установлено иное, не рассматриваются по существу обращения по оценке конкретных хозяйственных ситуаций.

Вместе с тем сообщаем следующее.

Согласно [статье 41](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) доходом является экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая для физических лиц в соответствии с [главой 23](#) "Налог на доходы физических лиц" Кодекса.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 210](#) Кодекса при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло.

Перечень доходов, освобождаемых от обложения налогом на доходы физических лиц, содержится в [статье 217](#) Кодекса.

1. Согласно [пункту 11 статьи 217](#) Кодекса не подлежат обложению налогом на доходы физических лиц стипендии студентов, аспирантов, ординаторов и ассистентов-стажеров организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным профессиональным образовательным программам, слушателей подготовительных отделений образовательных организаций высшего образования, слушателей духовных образовательных организаций, выплачиваемые указанным лицам этими организациями, стипендии Президента Российской Федерации, стипендии Правительства Российской Федерации, именные стипендии, учреждаемые федеральными государственными органами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, стипендии, учреждаемые благотворительными фондами, стипендии, выплачиваемые за счет средств бюджетов налогоплательщикам, обучающимся по направлению органов службы занятости.

В соответствии с [частью 2 статьи 36](#) Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 273-ФЗ" в числе видов стипендий, установленных в Российской Федерации, поименованы именные стипендии, а также стипендии, назначаемые юридическими лицами и физическими лицами.

При этом согласно [пункту 3 части 1 статьи 33](#) Федерального закона N 273-ФЗ студентами (курсантами) признаются лица, осваивающие образовательные программы среднего профессионального образования, программы бакалавриата, программы специалитета или программы магистратуры.

Вместе с тем согласно [пункту 8 части 1 статьи 33](#) Федерального закона N 273-ФЗ лица, осваивающие дополнительные профессиональные программы, признаются слушателями.

С учетом вышеизложенного освобождение от обложения налогом на доходы физических лиц стипендий, назначаемых юридическими лицами и получаемых слушателями, [пунктом 11 статьи 217](#) Кодекса не предусмотрено, и такие доходы подлежат обложению налогом на доходы физических лиц в установленном порядке.

2. Согласно [пункту 8 статьи 217](#) Кодекса не подлежат обложению налогом на доходы физических лиц суммы единовременных выплат (в том числе в виде материальной помощи), осуществляемых, в частности, работодателями членам семьи умершего работника, бывшего работника, вышедшего на пенсию, или работнику, бывшему работнику, вышедшему на пенсию, в связи со смертью члена (членов) его семьи.

Указанные положения применяются также к доходам, полученным налогоплательщиком в натуральной форме.

Кроме того, [абзацами четвертым и пятым пункта 28 статьи 217](#) Кодекса предусмотрено освобождение от обложения налогом на доходы физических лиц доходов, не превышающих 4 000 рублей, полученных за налоговый период в виде сумм материальной помощи, оказываемой работодателями своим работникам, а также бывшим своим работникам, уволившимся в связи с выходом на пенсию по инвалидности или по возрасту, а также в виде возмещения (оплаты) работодателями своим работникам, их супругам, родителям, детям (в том числе усыновленным), подопечным (в возрасте до 18 лет), бывшим своим работникам (пенсионерам по возрасту), а также инвалидам стоимости приобретенных ими (для них) лекарственных препаратов для медицинского применения, назначенных им лечащим врачом.

Таким образом, [пунктами 8 и 28 статьи 217](#) Кодекса установлен определенный перечень лиц, отдельные доходы которых освобождаются от налогообложения.

В частности, к таким лицам относятся бывшие работники организации, вышедшие на пенсию в соответствии с законодательством Российской Федерации ([пункт 8 статьи 217](#) Кодекса), бывшие свои работники, уволившиеся в связи с выходом на пенсию по инвалидности или по возрасту ([абзац четвертый пункта 28 статьи 217](#) Кодекса), и бывшие свои работники (пенсионеры по возрасту) ([абзац пятый пункта 28 статьи 217](#) Кодекса).

Доходы бывших работников организации, выплачиваемые по иным основаниям, не предусмотренным [пунктами 8 и 28 статьи 217](#) Кодекса, подлежат обложению налогом на доходы физических лиц в установленном порядке.

Одновременно сообщается, что настоящее письмо Департамента не содержит правовых норм, не конкретизирует нормативные предписания и не является нормативным правовым актом. Письменные разъяснения Минфина России по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, направленные налогоплательщикам и (или) налоговым агентам, имеют информационно-разъяснительный характер и не препятствуют налогоплательщикам, налоговым органам и налоговым агентам руководствоваться нормами законодательства Российской Федерации о налогах и сборах в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в настоящем письме.

Заместитель директора Департамента
Р.А.САКЯН

05.03.2020
